

COMUNE DI SAN MARCELLO PISTOIESE
PROVINCIA DI PISTOIA
4 ^ AREA - SERVIZI ALLO SVILUPPO e al TERRITORIO – SETTORE URBANISTICA

OSSERVAZIONI AL PIANO STRUTTURALE DAL 25/07/2007 AL 16/11/2007

PROPOSTE TECNICHE

OSSERVAZIONI PRESENTATE DAI SOGGETTI DI CUI ALL'ART. 17 COMMI 1 E 2 L.R. 1/2005								
N°	Richiedente	Estremi richiesta	Località	Estremi catastali	Oggetto Osservazione	Istruttoria e proposta tecnica	Riferimento cartografia	votazione
1	Bartolomei Annamaria	09-08-2007 Prot. 11646	Maresca	Foglio 65 mappali 1178, 463 e 723	Inserimento dell'area dentro i limiti di espansione urbana per la futura previsione di area edificabile	Proposta di accoglimento;	Titolo cartografia: osservazioni – scheda n. 21	Proposta accolta all'unanimità
2	Paperetti Francesco e Piergiovanni	16-08-2007 Prot. 11960	San Marcello	Foglio 55 mappale 381	Inserimento dell'immobile in zona urbanistica che consenta il futuro rialzamento dell'immobile per la realizzazione di piano mansarda	Proposta di non accoglimento; le previsione di dettaglio sono di pertinenza del regolamento urbanistico.	Titolo cartografia: osservazioni – scheda n. 2	La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di pertinenza del regolamento urbanistico
3	San Roberto s.r.l. Pistoia	22-08-2007 Prot. 12213	Pontepetri		1. Variazione della previsione di "varco inedificabile urbano" tra Pontepetri e Campo Tizzoro; 2. inserimento dell'area destinata nel vigente PRG a sottozona D3 dentro i limiti di espansione urbana del P.S. per la futura previsione di zona urbanistica di tipo C2 a destinazione mista: residenziale, commerciale (almeno 40%), parcheggio per auto e pullman (visita Ecomuseo) ed area per mercato;	1. Proposta di accoglimento per la sola parte relativa all'eliminazione dell'invariante di "varco urbano inedificabile" (vedi tavola QP6 delle invarianti strutturali); le aree individuate come invarianti strutturali poste all'interno del perimetro di crescita urbana (aree poste fra Pontepetri e Campo Tizzoro ed in Località Poggio del Balzo di Tafoni) saranno eliminate in accoglimento dell'osservazione della Provincia di Pistoia prot. 16502 del 15/11/2007 punto 8e. 2. Proposta di non accoglimento; l'area è compresa nel l'UTOE 7 del territorio montano Nord per la quale non sono previsti impegni di suolo per nuove urbanizzazioni.	Titolo cartografia: richieste pre-adozione – schede n. 3 e 50	La lettura della presente osservazione viene omessa in quanto l'argomento è stato ampiamente dibattuto in occasione della disamina della proposta formulata dal Sindaco e dalla Giunta Comunale in merito alle osservazioni con analogo contenuto (vedi allegato sub.B – osservazioni n.4.2, 11.9, 12.1 e 56.6); nello stesso allegato è riportata la votazione del Consiglio.
4	Poggio del Sole s.r.l. Pistoia	22-08-2007 Prot. 12214	Pontepetri		1. Modifica previsione "varco urbano inedificabile" tra Pontepetri e Campo Tizzoro; 2. inserimento dell'area destinata nel	1. Proposta di accoglimento per la sola parte relativa all'eliminazione dell'invariante di "varco urbano inedificabile" (vedi tavola QP6 delle	Titolo cartografia: richieste pre-adozione –	

					vigente PRG a sottozona C1 dentro i limiti di espansione urbana del P.S. per la futura previsione di zona urbanistica di tipo C2 a destinazione residenziale, parcheggio per Ecomuseo e passerella pedonale fra parcheggi e giardini Ecomuseo.	invarianti strutturali); le aree individuate come invarianti strutturali poste all'interno del perimetro di crescita urbana (aree poste fra Pontepetri e Campo Tizzoro ed in Località Poggio del Balzo di Tafoni) saranno eliminate in accoglimento dell'osservazione della Provincia di Pistoia prot. 16502 del 15/11/2007 punto 8e. 2. Proposta di accoglimento; Vedi allegato "sub. B"_proposte formulate dal Sindaco e dalla Giunta Comunale	schede n. 27 e 49	
5	Cecchini Michele	30-08-2007 Prot. 12616	Maresca	Foglio 65 mappali 424-891-325	Eliminazione dalla schedatura del patrimonio edilizio esistente (vedi scheda C-S E/46) della segnalazione di presenza di vegetazione di pregio in quanto non presente.	Proposta di non accoglimento; Si fa riferimento alla versione informatizzata delle schede realizzate dall'Arch. Ferrari a seguito dell'entrata in vigore della L.R. 59/80 che, a causa della remota data di redazione, spesso non riportano lo stato di conservazione attuale dell'immobile; tale schedatura è pertanto da intendersi come una prima ricognizione del patrimonio edilizio dei centri storici che potrà essere aggiornata ed implementata in una fase successiva.		Proposta accolta all'unanimità
6	Martelli Tania e Maria Grazia Ferrari	1-09-2007 Prot. 12682	Mammiano Basso	Foglio 51 mappale 332	Variatione dell'attuale destinazione urbanistica dell'area da verde pubblico a residenziale che consenta la futura ristrutturazione edilizia e l'ampliamento dell'immobile (ex bar vicino al ponte sospeso)	Proposta di non accoglimento; l'osservazione non risulta accoglibile in questa fase in quanto la richiesta è pertinente al regolamento urbanistico	Titolo cartografia: richieste pre-adozione – scheda n. 94	La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di pertinenza del regolamento urbanistico
7	Maria Carla Impallomeni	5-09-2007 Prot. 12795	Bardalona	Foglio 67 mappali 318,319,320,425 e porzione delle particelle 316 e 317	Inserimento dell'area in zona urbanistica con destinazione che consenta la realizzazione di un cimitero per animali d'affezione e relativi servizi (Parcheggio, residence, bar/ristorante, albergo per animali, mostre canine, forno crematorio ecc.)	Proposta di non accoglimento; L'osservazione non risulta accoglibile in questa fase in quanto è pertinente al regolamento urbanistico	Titolo cartografia: richieste pre-adozione – scheda n. 118 Titolo cartografia: osservazioni – scheda n. 1	La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di pertinenza del regolamento urbanistico
8	San Roberto s.r.l. Pistoia	05-09-2007 Prot. 12800	Campo Tizzoro	Foglio 63 mappale 185,186,187,189	Nella tavola QP5 del P.S. l'area strategica "D" è individuata come "recupero e valorizzazione di un'area industriale dismessa per la realizzazione di un polo culturale didattico e museale". Viene richiesto l'inserimento di ulteriori destinazioni tipo terziario e residenziale.	Proposta di accoglimento; l'art. 75 delle norme attuative del P.S. che disciplina l'UTOE 5 in cui ricade l'area strategica "d" oggetto di osservazione, include fra le funzioni compatibili ammesse anche quelle segnalate dall'osservante; coerentemente con quanto sopra sarà variata la descrizione dell'area strategica "d"	Titolo cartografia: richieste pre-adozione – scheda n. 48	Proposta accolta all'unanimità (vedi anche osservazioni n.12.3c e 28 e 56.1);

						nella legenda nella tavola QP5 di piano strutturale.		
9	Casseri Piero	05-09-2007 Prot. 12802	Località Oppiaccio di Bardalone		Ampliamento del limite di espansione urbana per inserimento degli immobili in zona urbanistica che ne consenta il recupero ai fini abitativi.	Proposta di non accoglimento; l'area è già inclusa nei limiti di espansione urbana. Ulteriori valutazioni saranno effettuate in sede di redazione del Regolamento Urbanistico.	Titolo cartografia: richieste pre-adozione – scheda n. 090/b	Proposta accolta all'unanimità
10	Strufaldi Giorgio e altri	05-09-2007 Prot. 12821	Gavinana	Foglio 60 mappale 184	Cambio di destinazione dell'immobile dall'attuale alberghiera a residenziale	Proposta di non accoglimento; l'osservazione non risulta accoglibile in quanto le previsioni di dettaglio sono pertinenti al regolamento urbanistico.	Titolo cartografia: osservazioni – scheda n. 3	La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di pertinenza del regolamento urbanistico.
11	Santini Silvano e Legambiente Pistoia	05-09-2007 Prot. 12823	Territorio comunale.		<p>1. Con il primo punto l'osservante esprime le proprie critiche in merito al sistema adottato dal Comune per divulgare il piano;</p> <p>2. È rilevata la mancanza della Valutazione ambientale strategica (titolo II L.R. 1/2005) fra i documenti di piano, la cui omissione avrebbe, secondo l'osservante, determinato errori in seno al P.S., come la prevista ubicazione del corridoio infrastrutturale in aree esposte a nord soggette alla formazione di ghiaccio o scoscese che necessiterebbero di grandi opere di sbancamento. Con riferimento al corridoio infrastrutturale viene espressa inoltre perplessità in merito all'effettiva fattibilità dello stesso considerando che in alcuni tratti la prevista ubicazione lo renderebbe inattuabile;</p> <p>3. Viene rilevata la mancanza di una carta che individui i limiti per lo "sviluppo urbanistico dei paesi"; l'osservante dichiara di aver trovato detto limite esclusivamente nella</p>	<p>1. Proposta di non accoglimento; l'argomento non risulta valutabile in questa sede trattandosi di una considerazione soggettiva dell'osservante; in ogni caso si ricorda che la relazione del garante della comunicazione allegata agli atti di adozione del piano strutturale elenca tutte le forme di pubblicità a cui è stato sottoposto il piano stesso sia nelle fasi precedenti che successive alla sua adozione.</p> <p>2. Proposta di non accoglimento; il Capo I del titolo II della L.R. 1/2005 tratta la "valutazione integrata di piani e programmi" e pertanto si ritiene che l'osservante volesse riferirsi a tale documento; in merito a ciò si precisa che l'art.13 dello specifico regolamento, D.P.G.R. 9/02/2007 n.4, entrato in vigore il 1° marzo 2007, ha introdotto l'obbligo di applicare le procedure di valutazione integrata agli strumenti della pianificazione territoriale, agli atti di governo del territorio e alle loro varianti da adottarsi 90 giorni dopo la sua entrata in vigore e quindi successivamente al 30/05/2007. Il piano strutturale è stato adottato in data 8/05/2007 e pertanto non è stato sottoposto a tale procedura in quanto escluso; la valutazione integrata sarà effettuata per il regolamento urbanistico.</p> <p>3. Proposta di accoglimento parziale; il "limite per lo sviluppo urbanistico dei paesi" corrisponde al limite di massima espansione urbana rappresentato nella tavola QP5_carta</p>		<p>1. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>2. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>3. Proposta accolta all'unanimità</p>

				<p>TAV. QP5 ma che detti limiti si sovrappongono, ad esempio, con la previsione del corridoio infrastrutturale. Ritiene pertanto che ci sia una incongruenza o un errore; espone inoltre il proprio disaccordo nel prevedere insediamenti di civile abitazione con esposizione a nord in funzione dell'elevato dispendio energetico che comporterebbe la loro attuazione;</p> <p>4. L'osservante concorda in merito alla necessità di prevedere un percorso ferroviario idoneo a soddisfare le esigenze del territorio comunale, ritenendo tuttavia le previsioni del P.S. (percorso ex F.A.P. ai fini turistici e corridoio infrastrutturale funzionale alla mobilità) inadeguate a tal fine;</p> <p>5. viene evidenziata la mancanza nel P.S. di una viabilità di collegamento fra il Comune di San Marcello e la zona metropolitana di Pistoia-Prato-Firenze;</p> <p>6. E' rilevato che fra gli obiettivi del P.S. c'è quello di incrementare e favorire l'insediamento di attività commerciali sul territorio comunale, pur ponendo il limite di evitare la loro dislocazione lungo le direttrici di traffico; l'osservante ritiene quest'ultima indicazione una incongruenza ed un ostacolo per lo sviluppo e la crescita di tale tipo di attività;</p> <p>7. E' evidenziata l'incompletezza di alcuni dati nel P.S. con particolare riferimento a quelli sugli attingimenti</p>	<p>delle UTOE, mentre il limite del "sottosistema di ambito di paesaggio delle aree urbane" è indicato nella tavola QP1_ " Carta dei Sistemi Territoriali, Ambiti di Paesaggio, Sottosistemi Territoriali ed Unità di Paesaggio"; il perimetro degli ambiti insediativi nella tavola QP1 sarà modificato in modo tale da farlo coincidere con il limite di crescita urbana della tavola QP5. Si fa notare che il piano strutturale non individua insediamenti di civile abitazione la cui localizzazione avverrà in sede di regolamento urbanistico, tenendo conto anche degli aspetti segnalati dall'osservante in merito alla sostenibilità degli interventi; ulteriori considerazioni soggettive dell'osservante non risultano valutabili in questa sede.</p> <p>4. Proposta di non accoglimento; trattandosi di una considerazione soggettiva dell'osservante l'argomento non risulta valutabile in questa sede.</p> <p>5. Proposta di non accoglimento; la viabilità citata dall'osservante è di pertinenza degli strumenti urbanistici sovraordinati provinciali (PTC) e regionali (PIT);</p> <p>6. Proposta di non accoglimento; La scelta di non attuare nuove espansioni lineari lungo le direttrici di traffico, non condivisa dall'osservante, discende da direttive ed obiettivi contenuti nel P.T.C. provinciale, approvato il 21/04/2009 ed in particolare dagli articoli 47 comma 3 lettera c), 53 comma 5 lettera d) e 59 comma 6 lettera f);</p> <p>7. Proposta di non accoglimento; la Valutazione degli effetti ambientali (V.E.A.), facente parte degli elaborati progettuali del P.S. è finalizzata, fra</p>		<p>4. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>5. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>6. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>7. Proposta accolta all'unanimità</p>
--	--	--	--	---	---	--	---

				<p>di acqua per usi irrigui e commerciali, alla quantità di acqua immessa negli acquedotti e nei depuratori, di quante abitazioni sono allacciate ai depuratori e alla qualità di acque in uscita dagli stessi;</p> <p>8. non sono riportate indicazioni in merito allo sfruttamento di energie alternative come miniidroelettrico, biomasse, eolico, fotovoltaico, energia solare come non sono individuati tratti fluviali su cui è possibile sviluppare il miniidroelettrico; mancano inoltre informazioni sul tasso di accrescimento dei boschi, con indicazioni sulle quantità di legname che sarebbe possibile asportare garantendo uno sfruttamento sostenibile della biomassa; non sono individuati siti da monitorare ed utilizzare ai fini dello sfruttamento dell'energia eolica né sono individuate aree da utilizzare per gli impianti fotovoltaici; viene evidenziata la mancanza della localizzazione degli edifici da recuperare con tecniche di sostenibilità; viene evidenziata la necessità di non rendere edificabili aree esposte a nord o a venti freddi sempre in funzione del risparmio energetico;</p> <p>9. Viene espresso disaccordo sulla previsione del varco inedificabile fra Campo Tizzoro e Pontepetri, ritenendo tale scelta penalizzante per lo sviluppo di dette frazioni e ritenendo tali aree idonee ai fini edificatori per la loro morfologia;</p> <p>10. La Tavola Doc B1, facente parte degli elaborati geologici di progetto del piano strutturale, concernente "Elementi per la valutazione degli effetti ambientali", riporta alla pag. 3 la seguente dizione: "...per esempio riteniamo inutile ricercare dati o programmare campagne di analisi sullo stato della qualità del sistema</p>	<p>l'altro, a rilevare le criticità del territorio. Nel caso specifico la mancanza dei dati segnalati risulta una di queste criticità; la nuova strumentazione urbanistica dovrà contenere una normativa specifica finalizzata al rilevamento dei dati stessi.</p> <p>8. Proposta di accoglimento per la parte relativa all'aspetto energetico che sarà comunque trattata nel regolamento urbanistico, in osservanza della Parte III Titolo II Capo IV del P.T.C. così come previsto dall'art.11 comma1 del P.T.C. vigente; le ulteriori considerazioni soggettive dell'osservante non risultano valutabili in questa sede.</p> <p>9. Proposta di accoglimento parziale; vedi osservazioni n. 3, 4 e n. 45 punto 8e;</p> <p>10. Proposta di non accoglimento; L'argomento non risulta valutabile in questa sede trattandosi di una considerazione soggettiva dell'osservante</p>	<p>8. Proposta accolta all'unanimità (è accolta la proposta di valutare l'osservazione in merito all'aspetto energetico; tale accoglimento sarà attuato nel regolamento urbanistico e non nel piano strutturale);</p> <p>9. La lettura della presente osservazione viene omessa in quanto l'argomento è stato ampiamente dibattuto in occasione della disamina della proposta formulata dal Sindaco e dalla Giunta Comunale in merito alle osservazioni con analogo contenuto (vedi allegato sub.B – osservazioni n.4.2, 11.9, 12.1 e 56.6); nello stesso allegato è riportata la votazione del Consiglio.</p> <p>10. Proposta accolta all'unanimità</p>
--	--	--	--	---	---	---

				<p>aria in un territorio sostanzialmente incontaminato...”; l'osservante esprime il proprio totale disaccordo su tale opinione considerando che a suo parere la vicinanza con aree inquinate (Pianura Padana e Piana di Pistoia) potrebbe aver compromesso la qualità dell'aria nel nostro territorio, dato che potrebbe essere emerso attraverso un monitoraggio ambientale;</p> <p>11. Viene rilevata la mancanza dell'individuazione di una zona da destinare a parco come una grave carenza del P.S., ritenendo tale previsione indispensabile per lo sviluppo turistico.</p>			<p>11. Proposta di non accoglimento; si fa notare che l'art.50 delle Norme di attuazione del P.S. contiene come obiettivo specifico quello dell'istituzione di un parco nell'ambito del progetto A.P.E. (Appennino Parco d'Europa);</p>	<p>11. Proposta accolta all'unanimità</p>
12	Italiani Sviluppo e Progresso	<p>Fax Prot. n° 12905 del 06-09-2007</p> <p>Pervenuta per posta il 10-09-2007 Prot. n° 12986</p>	Territorio comunale	<p>1. Zona di espansione urbana delle UTOE: restano escluse dai limiti di espansione urbana:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>UTOE 1 di Mammiano e del fondo Valle della Lima:</i> - nella zona di Mammiano tre aree destinate nel PRG a zone omogenee D ed un'area destinata a zona omogenea F; nell'UTOE sono presenti aree non completate; in parte sono state inserite nei limiti di espansione urbana ed altre con la stessa simbologia sono state escluse; - <i>UTOE 2 del sistema dei centri storici dei terrazzi della Lima:</i> nella zona compresa fra Lizzano e Lancisa gli edifici esistenti in località "La Sala" attualmente incluse in zone omogenee di tipo A e D oltre ad area attualmente destinata a verde sportivo attrezzato con simbologia attestante "Zona Completata"; - <i>UTOE 3 di San Marcello e Limestone:</i> zona omogenea A in località Trebisonda, Zona omogenea F adibita a servizi sanitari, zona omogenea D adibita ad espansione industriale, zona omogenea A tra Limestone e San Marcello lato 	<p>1. Proposta di non accoglimento; l'esclusione delle aree indicate dall'osservante dai limiti di espansione urbana è determinata da scelte di pianificazione o da prescrizioni degli strumenti sovraordinati (il regolamento Urbanistico disciplinerà gli interventi attuabili sugli edifici esclusi dai limiti di espansione urbana compresa la possibilità di attuare sugli stessi ampliamenti una tantum).</p>		<p>1. Proposta accolta all'unanimità</p>	

				<p>sud, zona omogenea D1 esistente a sud-ovest di Bellavista;</p> <p>- <i>UTOE 4 di Gavinana</i>: Zona a parcheggi ed autorimesse sotto il campo sportivo, edificato esistente in località "La Chiusa";</p> <p>- <i>UTOE 5 del sistema urbano della valle del Maresca e del Bardalone</i>: zona omogenea A in località "Case Alberto", zona omogenea D costituita da un edificio con terreno esistente a sud del Poggio ed ovest del Poggino; nella zona di Pontepetri sono escluse due aree la cui attuale destinazione è C l'una e D l'altra.</p> <p>2. Viene evidenziato che le linee che delimitano il perimetro delle UTOE non coincidono con i confini catastali delle particelle che risultando quindi frazionate ed interessate da previsioni urbanistiche non omogenee potrebbero subire un danno economico;</p> <p>3. Si osserva che il P.S. si limita ad individuare come strategiche aree che lo sono già non introducendo quindi alcuna novità: E' evidenziato che alcune aree risultano penalizzate dalle previsioni di piano come ad esempio:</p> <p>3.a Nell'area strategica "A" (Villaggio Dynamo ed Oasi WWF) di Limestre ci si limita a constatare la presenza di un intervento in corso senza proporre evoluzioni;</p> <p>3.b In Campo Tizzoro non sono previsti sviluppi ed evoluzioni per l'area strategica "C" (ex SE-DI) che nel P.S. ha mantenuto destinazione e superficie originari;</p> <p>3.c In Campo Tizzoro per l'area strategica "D" (area ex S.M.I. ora K.M.E.) è prevista una destinazione</p>	<p>2. Proposta di non accoglimento; l'incongruenza segnalata è determinata dalle cartografie di base sulle quali è redatto il piano strutturale costituite dalle Carte Tecniche Regionali 1:2000 e 1:10.000; in sede di redazione del regolamento urbanistico saranno comunque modificati i limiti di espansione urbana, facendoli coincidere con i confini catastali, qualora ciò sia possibile attraverso correzioni di minima entità.</p> <p>3. Proposta di non accoglimento; trattandosi di considerazione soggettiva dell'osservante e non di un'osservazione l'argomento non risulta valutabile in questa fase.</p> <p>3.a Proposta di non accoglimento; l'art. 76 delle norme di attuazione del piano strutturale relativo all'UTOE 7 – del territorio montano sud, in cui ricade la zona oggetto di osservazione, individua le funzioni compatibili previste per l'UTOE stessa; la localizzazione di tali funzioni, le quantità realizzabili con riferimento alle specifiche aree ed ogni altra previsione di dettaglio saranno oggetto di valutazione in sede di redazione del regolamento urbanistico; non accolta.</p> <p>3.b Proposta di non accoglimento; eventuali ulteriori funzioni e destinazioni compatibili saranno</p>	<p>2. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>3. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>3.a Proposta accolta all'unanimità</p> <p>3.b Proposta accolta all'unanimità</p>
--	--	--	--	--	--	---

				<p>finalizzata alla "...realizzazione di un polo culturale didattico e museale" mentre per l'area strategica "B" (Balipedio), destinazioni e "...funzioni residenziali, turistiche e di supporto al polo culturale didattico"; entrambe le scelte sono ritenute incoerenti con le peculiarità della zona sviluppatasi naturalmente come industriale-produttiva;</p> <p>4. L'osservante evidenzia che per le infrastrutture sia di tipo ferroviario che stradale, sono proposti interventi non realizzabili almeno a breve termine e con modalità non collegate alle realtà locali; in particolare è espresso parere contrario sulla previsione del tracciato turistico che dovrebbe percorrere il vecchio percorso ex FAP ritenuto di impossibile realizzazione per le variate caratteristiche territoriali; anche il tracciato della ferrovia nel corridoio infrastrutturale è ritenuto ubicato senza tener conto della morfologia del territorio né dei costi di realizzazione; è evidenziato che entrambi i tracciati ferroviari non sono conformi al P.T.C. in quanto non vi trovano rappresentazione; oltre ad ulteriori osservazioni in merito alle previsioni sulla viabilità ritenuta mal inserita con incongruenze evidenti,</p> <p>4.a è rilevato che non è stata inserita nel P.S. la previsione dell'impianto a fune di collegamento tra Cutigliano ed il comprensorio sciistico del Corno alle Scale.</p>	<p>inserite in sede di regolamento urbanistico come previsto dall'art.75 delle norme di attuazione del piano strutturale.</p> <p>3.c - Area strategica "D": proposta di accoglimento l'art. 75 delle norme attuative del P.S. che disciplina l'UTOE 5 in cui ricade l'area strategica "d" oggetto di osservazione, include fra le funzioni compatibili ammesse anche quelle segnalate dall'osservante; coerentemente con quanto sopra sarà variata la descrizione dell'area strategica "d" nella legenda nella tavola QP5 di piano strutturale;</p> <p>- Area strategica "B": proposta di non accoglimento; trattandosi di considerazione soggettiva dell'osservante e non di un'osservazione l'argomento non risulta valutabile in questa fase.</p> <p>4. Proposta di non accoglimento; le valutazioni espresse in merito al corridoio infrastrutturale sono considerazioni soggettive dell'osservante e pertanto non trattandosi di vere e proprie osservazioni non sono valutabili in questa fase; la previsione di recuperare il tracciato e le strutture della ferrovia turistica Pracchia - San Marcello - Mammiano, contenuta nel piano strutturale, discende invece, oltre che da una scelta dell'Amministrazione, anche dalle prescrizioni del P.I.T. e dell'art. 24 del P.T.C.;</p> <p>4.a Proposta di non accoglimento; il piano strutturale sarà aggiornato con la previsione dell'impianto a fune.</p>	<p>3.c - Proposta accolta all'unanimità (vedi anche osservazioni n.8, 28 e 56.1);</p> <p>- Proposta accolta all'unanimità</p> <p>4. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>4.a Proposta accolta all'unanimità</p>
13	Immobiliare Agricola Limestre	07-09-2007 Prot. n° 12921	Limestre	<p>1. Area ex S.M.I. (villaggio Dynamo): è richiesto l'inserimento nella nuova strumentazione urbanistica di una normativa che consenta di realizzare nell'area impianti e servizi complementari al Villaggio con opportunità di utilizzarne le strutture per attività compatibili come</p>	<p>1. Proposta di non accoglimento in quanto normativa di dettaglio di pertinenza del regolamento urbanistico.</p> <p>2. Proposta di accoglimento parziale; in adempimento alla richiesta della Giunta Comunale si propone di modificare le norme di attuazione del</p>	<p>1. La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di pertinenza del regolamento urbanistico</p> <p>2. La lettura della presente osservazione viene omessa in quanto l'argomento è stato ampiamente dibattuto in occasione</p>

				<p>convegni, congressi ecc.</p> <p>2. Area Oasi - Limestre: è richiesto l'inserimento nella nuova strumentazione urbanistica di una normativa che consenta di recuperare le volumetrie esistenti, anche mediante integrale demolizione dei fabbricati e loro traslazione sul resede di pertinenza per la realizzazione di un'edilizia conforme alle più avanzate tecniche in materia di consumo energetico ed inquinamento atmosferico, oltre che di realizzare infrastrutture a servizio degli edifici.</p>	<p>Piano strutturale nonchè ogni ulteriore previsione relativa alla zona oggetto di osservazione in modo tale da ampliare le possibilità di intervento nell'area stessa (artt.44 e 55 delle NTA del piano strutturale, "elenco degli edifici e dei manufatti e delle aree di rilevante valore storico e testimoniale che ricoprono importanza di identità e di riconoscibilità all'interno del territorio comunale di San Marcello"); ulteriori richieste legate all'inserimento di una normativa che individui le categorie di intervento attuabili sugli immobili esistenti, essendo previsioni di dettaglio, non sono pertinenti allo strumento di che trattasi.</p>		<p>della disamina della proposta formulata dal Sindaco e dalla Giunta in merito alla stessa osservazione, come risulta dall'allegato "SUB. B" punti 13.2 e 55.2, dove è riportata la relativa votazione del Consiglio.</p>
14	S.T.A.I. Firenze	07-09-2007 Prot. n° 12928	Lizzano Pistoiese	<p>1. inserimento nella cartografia e nelle norme del P.S. del collegamento a fune fra i comprensori turistici della Doganaccia e del Corno alle scale attuando gli indirizzi di cui alla delibera C.C. n.111 del 29/11/04;</p> <p>2. previsione stazione di arrivo a Prato alla Nevona e di stazione intermedia;</p> <p>3. inserimento nelle tavole di P.S. delle aree individuate nel "piano neve" della Provincia di Pistoia;</p> <p>4. individuazione sulla cartografia di viabilità di collegamento fra la valle dell'Andia e la zona sciistica di Cutigliano; è richiesto che tale viabilità sia rappresentata dalla strada aziendale esistente opportunamente adeguata, che parte dal confine con il Comune di</p>	<p>1. Proposta di accoglimento;</p> <p>2. Proposta di non accoglimento; le previsioni di dettaglio saranno attuabili a seguito dell'approvazione di un progetto specifico secondo le procedure previste alla Parte IV, Titolo II, art. 97 del P.T.C .</p> <p>3. Proposta di non accoglimento; il "Piano delle aree sciistiche attrezzate della Montagna P.se" di cui alla Parte IV, Titolo II, art. 97 del P.T.C., rappresenta un piano di settore provinciale; eventuali progetti non inseriti in tale piano potranno essere attuati a seguito dell'approvazione del progetto stesso secondo le procedure previste all'art.97 del P.T.C. ed al conseguente aggiornamento del citato piano di settore.</p> <p>4. Proposta di non accoglimento; si fa notare che nella tavola QP3 delle infrastrutture di progetto di piano strutturale è già inserita la previsione di un tracciato di collegamento con il Comune di Cutigliano che riveste interesse pubblico;</p>		<p>1. Proposta accolta all'unanimità (vedi anche osservazione n.12 punto 4.a);</p> <p>2. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>3. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>4. Proposta accolta a maggioranza</p>

				<p>Cutigliano presso il laghetto di S.Giovanni Gualberto, fino al complesso agrituristico di Andia Paradiso e prosegue nelle due bretelle di collegamento verso Spignana e Lizzano;</p> <p>5. è richiesto la previsione di aree da utilizzare per sfruttamento di energie rinnovabili quali eolico, solare, biomassa ecc.</p>	<p>5. Proposta di non accoglimento; la valutazione della sostenibilità delle previsioni del piano strutturale sarà effettuata in sede di redazione del regolamento urbanistico, in attuazione dell'art.70 del PTC vigente nonché delle disposizioni contenute nel PIT e nel PIER (piano di indirizzo energetico regionale).</p>		<p>5. Proposta accolta all'unanimità</p>
15	“ ..noi.. piccoli comuni montani “	07-09-2007 Prot. n° 12945	Territorio comunale.	<p>1. la prima osservazione riguarda la complessità del P.S. e del linguaggio utilizzato per la sua divulgazione, la difficoltà di lettura delle carte e la quantità di elaborati che lo costituiscono oltre che gli obiettivi dello stesso che sembrano più consoni ad un territorio che si è evoluto troppo in fretta e che quindi ha necessità di essere salvaguardato che per un territorio come il nostro per il quale, al contrario, è necessaria una pianificazione che ne promuova il rilancio e lo sviluppo;</p> <p>2. si evidenzia la presenza di errori materiali come ad esempio: a - il 5° alinea dell'art.6 delle Norme di attuazione del P.S. relativo al sistema podereale S.M.I. della bassa valle del Limestone rinvia all'art. 68 delle stesse norme, che parla invece delle aree terrazzate; b - l'8° alinea dell'art.6 delle Norme di attuazione del P.S. relativo ai centri storici, fa rinvio all'elenco di cui all'art.69 delle stesse norme in cui non è inserita Vizzaneta; c - il 15° alinea dell'art.6 delle Norme di attuazione del P.S. relativo al tracciato ferroviario ex FAP, fa rinvio all'art. 23 delle stesse norme in cui si parla invece del patrimonio edilizio esistente; d - il 20° alinea dell'art.6 delle Norme di attuazione del P.S. relativo al sistema funzionale delle pertinenze morfologiche dei corsi d'acqua, fa rinvio all'art. 68 che tratta le aree terrazzate;</p> <p>3. nella carta QP3 delle infrastrutture: - è erroneamente indicata come</p>	<p>1. Proposta di non accoglimento; trattandosi di considerazione soggettiva e non di un'osservazione l'argomento non risulta valutabile in questa sede.</p> <p>2. Proposta di accoglimento; saranno verificate le segnalazioni e conseguentemente corrette le norme di attuazione del piano strutturale.</p>		<p>1. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>2. Proposta accolta all'unanimità</p>

				<p>strada comunale la strada privata che collega la S.P. Lizzanese con la S.R.66 mentre non è indicata come comunale la strada di via delle Querce a San Marcello;</p> <p>- a Bardalone non è riportata come comunale la strada che unisce la S.R.66 alla Piazza della Chiesa;</p> <p>manca inoltre l'individuazione di varie strade comunali, alcune delle quali senza sfondo, che sarebbe opportuno inserire per completezza di informazioni;</p> <p>4. nella carta QP4b "carta del sistema funzionale degli ambiti delle strutture per il turismo-sentieristica" del P.S., è indicata la presenza sul territorio comunale di n.14 alberghi, 7 agriturismi, 4 case per ferie, 2 B&B; i campeggio; si fa presente che tali dati, contrariamente a quanto indicato, nel 2006 risultavano i seguenti: <i>17 alberghi</i> (3 a San Marcello, 3 a Gavinana, 10 a Maresca oltre due dipendenze, 1 a Lizzano), <i>8 agriturismi</i> (Pelliccia, Partitotio, Il Gufo, Corrazzalla, Montaglioni, La Casetta, La Lama, Andia), <i>4 case per ferie</i>, <i>5 B&B</i> (Il Poster a Lizzano, Monte Oppio, Mulin Vecchio a Maresca, Il Poggiolino e Pian di Doccia), <i>5 alloggi privati</i>, <i>n. 1 campeggio con 80 piazzole</i>. È richiesta la verifica e l'eventuale aggiornamento dei riportati sul P.S.</p>	<p>3. Proposta di non accoglimento; la toponomastica sarà aggiornata nella fase di dettaglio del regolamento urbanistico.</p> <p>4. Proposta di non accoglimento; i dati segnalati saranno opportunamente aggiornati nella fase di dettaglio del regolamento urbanistico.</p>	<p>3. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>4. Proposta accolta all'unanimità</p>
				<p>5. E' criticata la viabilità di progetto che non contiene elementi significativi per garantire la riduzione del tempo di percorrenza stradale necessario a raggiungere il fondovalle; a tal fine è allegata una proposta progettuale di massima elaborata da un ingegnere laureando che consentiva il collegamento fra Popiglio e Tani in 17 minuti.</p>	<p>5. Proposta di accoglimento parziale; le considerazioni sulla viabilità di progetto inserita nel piano strutturale sono valutazione soggettive dell'osservante non valutabili in questa sede non trattandosi di osservazioni. L'ufficio fa presente che sarà inserito, come corridoio infrastrutturale, il tratto tra Bardalone-Confine comunale direzione valle del Reno quale stralcio della viabilità rappresentata nella cartografia allegata all'osservazione, in attuazione degli impegni assunti dall'Amministrazione Comunale in sede di adozione del piano strutturale</p>	<p>5. Proposta accolta all'unanimità</p>

						(vedi delibera del Consiglio Comunale n.34 del 08/05/2007 e Allegato SUB. "D" _ modifiche al piano strutturale adottato proposte dall'ufficio di piano).		
16	Confcom- mercio Pistoia	14-09-2007 Prot. n° 13247	Territorio comunale		<p>1. eliminazione, fra gli obiettivi del P.S., con particolare riferimento agli obiettivi dell'UTOE 3 di San Marcello e Limestre, dell'individuazione di un'area da destinare a centro commerciale della grande distribuzione (vedi norme di attuazione del piano strutturale, art. 73).</p> <p>2. Richiesta del mantenimento delle attuali funzioni previste per l'ex SE-DI;</p> <p>3. Dotazione del territorio comunale di adeguata rete infrastrutturale e parcheggi;</p> <p>4. Inserire fra gli obiettivi del P.S. la valorizzazione di tutti i centri urbani finalizzata anche alla qualificazione delle attività commerciali;</p>	<p>1. Proposta di accoglimento;</p> <p>2. Proposta di accoglimento;</p> <p>3. Proposta di non accoglimento; le infrastrutture di progetto sono indicate nella tavola QP3 del piano strutturale mentre l'individuazione dei parcheggi sarà effettuata in sede di redazione del R.U.; si fa notare che comunque il dimensionamento complessivo dei parcheggi è presente nelle tabelle di dimensionamento delle singole UTOE;</p> <p>4. Proposta di non accoglimento; l'obiettivo segnalato è già presente fra quelli generali elencati all'art. 1 delle norme di attuazione del piano strutturale.</p>		<p>1. Proposta accolta all'unanimità vedi anche allegato "SUB. B" - proposte formulate dal Sindaco e dalla Giunta Comunale;</p> <p>2. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>3. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>4. Proposta accolta all'unanimità</p>
17	Daviso di Charvensod Gigliola	15-09-2007 Prot. n° 13289	Località Poggirand a Monte Oppio	Foglio 64 mappali 293-294- 296	Inserimento di tutta l'area dentro i limiti di espansione per realizzazione progetto pilota idoneo alle esigenze abitative di portatori di handicap.	Proposta di non accoglimento in quanto il limite di espansione urbana include già la particella 293 per intero e porzione della particella 294 ed ulteriori dilatazioni del limite di espansione urbana determinerebbero contrasto con le direttive e prescrizioni di PTC e PIT; le ulteriori richieste non sono pertinenti al piano strutturale e pertanto saranno valutate in sede di redazione del regolamento urbanistico.	Titolo cartografia: richieste pre- adozione – scheda n. 104	Proposta accolta all'unanimità
18	Fronzaroli Viviana Pagliai Ivana	18-09-2007 Prot. n°13360	Mammian o	Foglio 38 mappali 165 e 300	Modifica limiti espansione urbana per previsione area edificabile su porzione della particella 300	Proposta di non accoglimento; la previsione di nuovi insediamenti urbani in aree di pericolosità geomorfologica 3, come quella oggetto di osservazione, contrasta con le disposizioni dell'art. 25 delle norme di attuazione del piano strutturale.	Titolo cartografia: richieste pre- adozione – scheda n. 127 Titolo cartografia: osservazioni – scheda n. 5	Proposta accolta all'unanimità

19	Bottaccini Giovanni	28-09-2007 Prot. n°13894	Maresca	Foglio 68 mappale 587	Modifica limiti espansione urbana per previsione area edificabile	Proposta di non accoglimento; l'inserimento dell'area all'interno dei limiti di espansione urbana determinerebbe una dilatazione insediativa in contrasto con l'articolo 53 comma 4 lettera h) comma 5 lettera d) del P.T.C.	Titolo cartografia: osservazioni – scheda n. 6	Proposta accolta all'unanimità
20	Biondi Francesco	02-10-2007 Prot. n°14024	Maresca	Foglio 65 mappali 527,528,5 29,536,36 9 e 370	Mantenimento dell'attuale destinazione urbanistica dell'area come sottozona E1.1 (vivaio) per consentire l'eventuale futuro sviluppo dell'attività esistente	Proposta di non accoglimento; la richiesta non è pertinente al piano strutturale e pertanto sarà esaminata in sede di redazione del regolamento urbanistico.	Titolo cartografia: osservazioni – scheda n. 7	La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di pertinenza del regolamento urbanistico
21	Autorità di Bacino del Reno	02-10-2007 Prot. n° 14045	Territorio comunale.		Integrazione art. 9 N.T.A. con norme di cui agli art. 12 c.6, 18 e 12 bis del Piano Stralcio Assetto Idrogeologico del Bacino del Fiume Reno (PSAI)	Proposta di accoglimento. Saranno integrati gli articoli 25 e 27 delle norme di attuazione del piano strutturale.		Proposta accolta all'unanimità
22	Italiani Sviluppo e Progresso	08-10-2007 Prot. n° 14354	Campo Tizzoro		1. esclusione dall'area strategica "B" (Balipedio), evidenziata nella tavola QP5 del P.S., della porzione di area già oggetto del piano di recupero ex SEDI (area Pian di Ciabatta); 2. variazione delle previste "funzioni residenziali, turistiche e di supporto al polo culturale e didattico" stabilite per l'area strategica "B" in Campo Tizzoro (Balipedio) e destinazione della stessa ad estensione del P.d.R. ex SEDI.	1. Proposta di accoglimento; trattasi di errore di rappresentazione. 2. Proposta di non accoglimento;		1. Proposta accolta all'unanimità (vedi anche osservazioni 37.1 e 47.1) 2. Proposta accolta all'unanimità
23	Comune di Cutigliano	10-10-2007 Prot. n° 14478	Lizzano Pistoiese	Doganaccia	Inserimento nella cartografia e nelle norme del P.S. del collegamento a fune fra i comprensori turistici della Doganaccia e del Corno alle scale (vedi delibera C.C. n.111 del 29/11/04);	Proposta di accoglimento		Proposta accolta all'unanimità (vedi anche osservazioni n.12 punto 4.a e 14.1);
24	Gabrio Fini	13-10-2007 Prot. n° 14691	Gavinana	Foglio 60 mappali 359,485 e 677	Mantenimento attuale destinazione urbanistica zona B1	Proposta di non accoglimento in quanto la richiesta non è pertinente al piano strutturale riferendosi a previsione di dettaglio di competenza del regolamento urbanistico.	Titolo cartografia: osservazioni – scheda n. 4	La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di pertinenza del regolamento urbanistico
25	Gigli Giovanni	19-10-2007 prot. n° 15012	Maresca	Foglio 48 mappali 218 e 162	Previsione zona di completamento di tipo B	Proposta di non accoglimento in quanto la richiesta non è pertinente al piano strutturale riferendosi a previsione di dettaglio di competenza del regolamento urbanistico.	Titolo cartografia: richieste pre-adozione – scheda n. 108 Titolo cartografia: osservazioni – scheda n.8	La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di pertinenza dmento urbanistico

26	Gonnelli Massimiliano	23-10-2007 prot. n° 15196	Maresca	Foglio 66 mappali 1164 (porz.ex 461) e 462	Previsione zona di completamento di tipo B	Proposta di non accoglimento in quanto la richiesta non è pertinente al piano strutturale riferendosi a previsione di dettaglio di competenza del regolamento urbanistico.	Titolo cartografia: osservazioni – scheda n. 9	La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di pertinenza del regolamento urbanistico
27	Francesca Orlando Lucrezia Orlando Guidetta Orlando	02-11-2007 Prot. n° 15705	Limestre	Foglio 77-76-78 ed altri	Viene comunicato che è in corso di studio e di redazione un programma di “Miglioramento Agricolo ed Ambientale “ per il recupero del complesso edilizio denominato “Rilunghino” in Limestre. È richiesto di tener presente tale progetto nel piano strutturale affinché non debbano crearsi elementi di contrasto.	Proposta di non accoglimento in quanto la richiesta non è pertinente al piano strutturale.		La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di pertinenza del regolamento urbanistico
28	Nuova Pro Loco Campo Tizzoro	02-11-2007 Prot. n° 15707	Campo Tizzoro		Nella tavola QP5 del P.S. l'area strategica “D” è individuata come “recupero e valorizzazione di un'area industriale dismessa per la realizzazione di un polo culturale didattico e museale”. Viene richiesto l'inserimento di destinazioni artigianali, industriali, commerciali ecc. e funzionali al rilancio turistico collegato ai rifugi antiaerei.	Proposta di accoglimento; l'art. 75 delle norme attuative del P.S. che disciplina l'UTOE 5 in cui ricade l'area strategica “d” oggetto di osservazione, include fra le funzioni compatibili ammesse anche quelle segnalate dall'osservante; coerentemente con quanto sopra sarà variata la descrizione dell'area strategica “d” nella legenda nella tavola QP5 di piano strutturale.		La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto, trattandosi del medesimo argomento dell'osservazione n.8, il Consiglio si è già espresso in merito (vedi anche osservazioni n.12.3c e 56.1);
29	Del Sei Stefano	08-11-2007 Prot. n° 16031	Maresca	Foglio 66 mappali 249 e 1261	Previsione zona di completamento di tipo B	Proposta di non accoglimento in quanto la richiesta non è pertinente al piano strutturale riferendosi a previsione di dettaglio di competenza del regolamento urbanistico.	Titolo cartografia: osservazioni – scheda n. 10/A e 10/B	La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di pertinenza del regolamento urbanistico
30	Filoni Gianpiero	09-11-2007 Prot. n° 16150	Maresca	Foglio 66 mappale 370	Previsione zona di completamento di tipo B	Proposta di non accoglimento in quanto la richiesta non è pertinente al piano strutturale riferendosi a previsione di dettaglio di competenza del regolamento urbanistico.	Titolo cartografia: osservazioni – scheda n. 11	La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di pertinenza del regolamento urbanistico
31	Bartolomei Osvaldo per Bartolomei Francesco	10-11-2007 Prot. n° 16198	Maresca	Foglio 65 mappale 930	Previsione zona di completamento di tipo B	Proposta di non accoglimento in quanto la richiesta non è pertinente al piano strutturale riferendosi a previsione di dettaglio di competenza del regolamento urbanistico.	Titolo cartografia: osservazioni – scheda n. 12	La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di pertinenza del regolamento urbanistico
32	Associazione “ Gli Amici dei murali “	10-11-2007 Prot. n° 16165	Lizzano Pistoiese		Eliminazione dall'elenco degli edifici, dei manufatti e delle aree di rilevante valore storico e testimoniale” facente parte degli elaborati di P.S. di tutti gli edifici oggetto di murali (schede da PUA1_131 a PUA1_152)	Proposta di non accoglimento in quanto la classificazione delle schede segnalate nell'osservazione si riferisce alla sola parte pittorica degli immobili costituita dai “murali”:		Proposta accolta all'unanimità
33	Baldanzi & Partners	13-11-2007 prot. n°	Colonia Pian di	Foglio 42 mappali 2,	- Introduzione indice di 0,15 SLP/ST per ampliamento superficie attuale	Proposta di non accoglimento in quanto la richiesta non è pertinente al	Titolo cartografia:	La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di

	S.r.l.	16349	Doccia	94 e 105	<p>con destinazione ricettiva, pararicettiva, residenziale;</p> <ul style="list-style-type: none"> - possibilità di variare la destinazione di almeno il 60% della superficie utile attuale da ricettiva a residenziale; - possibilità di realizzare centro benessere; - incremento della SLP in ragione del 10% come da L.R. 1/2005 art.146; - possibilità di realizzare impianti sportivi nella misura di 0,01 Sup/ST con possibilità di convenzione con il Comune; - possibilità di realizzare nuova viabilità all'interno dell'area; - possibilità di effettuare interventi di ristrutturazione e sostituzione edilizia con trasferimento di volumi. 	piano strutturale riferendosi a previsione di dettaglio di competenza del regolamento urbanistico.	osservazioni – scheda n. 22	pertinenza del regolamento urbanistico
34	Riccardo Di Lauro	13-11-2007 Prot. n° 16370	Maresca	Foglio 48 Mappale 296	<ol style="list-style-type: none"> 1. Modifica limiti di espansione urbana per previsione area edificabile; 2. in alternativa a quanto sopra è richiesta la possibilità di realizzare manufatti funzionali alla conduzione del fondo per l'avviamento di attività agricolo-produttiva. 	<p>1. Proposta di non accoglimento; l'inserimento dell'area all'interno dei limiti di espansione urbana determinerebbe una dilatazione insediativa in contrasto con l'articolo 53 comma 4 lettera h) e comma 5 lettera d) del P.T.C.</p> <p>2. Proposta di non accoglimento in quanto non pertinente al piano strutturale; si fa comunque presente che, in attuazione dell'art. 39 comma 2 L.R.1/2005, nel regolamento urbanistico sarà inserita una specifica normativa sulle zone agricole che disciplinerà, fra l'altro, la costruzione di annessi agricoli funzionali all'attività agricola svolta da soggetti diversi dagli imprenditori agricoli a titolo professionale.</p>	Titolo cartografia: osservazioni – scheda n. 23	<p>1. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>2. Proposta accolta all'unanimità</p>
35	WWF Onlus	13-11-2007 Prot. n° 16371	Territorio comunale		<ol style="list-style-type: none"> 1. "Inquadramento storico": valorizzazione del materiale raccolto relativo alle due emergenze archeologiche riguardanti il paleolitico finale di Pontepetri e Mammiano Basso mediante realizzazione di n.2 punti informativi nelle due frazioni citate. 2. Integrazione del P.S. con il seguente paragrafo: "Sistema territoriale – valorizzazione del patrimonio naturale": Il piano strutturale persegue obiettivi tesi essenzialmente alla tutela attiva e 	<p>1. Proposta di non accoglimento in quanto la richiesta non è pertinente al piano strutturale;</p> <p>2. Proposta di non accoglimento; gli aspetti segnalati sono già presenti nella normativa del piano strutturale.</p> <p>3. Proposta di accoglimento parziale. Per le motivazioni esposte negli allegati "sub. B" punti 35 punto 3, 55 punto 4, e 56 punto 2(proposte formulate dal Sindaco e dalla Giunta Comunale) e SUB. "D" punto 24 (modifiche al piano strutturale adottato proposte dall'ufficio di piano) sarà</p>		<p>1. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>2. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>3. La lettura della presente osservazione viene omessa in quanto l'argomento è stato ampiamente dibattuto in occasione della disamina delle proposte formulate dal Sindaco e dalla Giunta Comunale in merito alle osservazioni relative alla viabilità di progetto (vedi</p>

					<p>valorizzazione delle risorse naturali paesaggistiche con particolare riferimento:</p> <ul style="list-style-type: none"> - alla conservazione e manutenzione delle coperture boschive del tipico paesaggio montano; - alla protezione degli ecosistemi della flora e della fauna; - alla difesa del sistema idrografico e delle aree significative ai fini della disponibilità delle risorse idriche; - al recupero del patrimonio edilizio esistente e del mantenimento di presidi insediativi; - alla manutenzione delle viabilità minori di collegamento anche con finalità turistico-paesaggistiche; - Il regolamento urbanistico potrà prevedere in tale sistema la realizzazione di un "parco per la montagna pistoiese", anche in accordo con i comuni limitrofi, attese le numerose emergenze storico-ambientali presenti nel territorio comunale (specie faunistiche protette dalla direttiva habitat, foreste millenari, piccoli insediamenti con caratteristiche storico-architettoniche armonicamente integrate nel paesaggio). <p>3. "Sistema funzionale infrastrutturale della mobilità": eliminazione delle previsioni relative ai corridoi infrastrutturali stradale e ferroviario tra Pontepetri e La Lima;</p>	<p>eliminato il tratto di corridoio infrastrutturale compreso fra le località La Fornace di Monte Oppio e Limestre. Relativamente alla previsione del tratto ferroviario da Pontepetri al confine con il comune di Cutigliano, contenuta nel corridoio infrastrutturale rappresentato nella Tav. QP3, si precisa che la stessa sarà eliminata in accoglimento dell'osservazione della Regione-Settore infrastrutture di trasporto strategiche per lo Stato e la Regione (vedi osservazione n.39 punto 5.2);</p>	<p>allegato sub.B - osservazione 35 punto 3).</p>
36	Gaggini Daniela	14-11-2007 Prot. n° 16408	Mammiano	Foglio 52 mappali 46-60-61-62-63-94-93-94	<p>Previsione di una specifica normativa che consenta la realizzazione di giardino botanico con relativi servizi (sala didattica, magazzino, serra, servizi igienici, ecc.) e di parcheggio.</p>	<p>Proposta di non accoglimento; la richiesta non è pertinente al piano strutturale riferendosi a previsione di dettaglio di competenza del regolamento urbanistico.</p>	<p>La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di pertinenza del regolamento urbanistico</p>

37	C.I.I. Pistoia s.c.r.l.	14-11-2007 Prot. n° 16413	Campo Tizzoro		<p>1. esclusione dall'area strategica "B" (balipedio), evidenziata nella tavola QP5 del P.S., della porzione di area già oggetto del piano di recupero ex SEDI (area Pian di Ciabatta);</p> <p>2. inserimento della destinazione di "terziario a carattere commerciale" in aggiunta a quelle già previste dal piano di recupero "ex Se.Di".</p>	<p>1. Proposta di accoglimento Accolta; trattasi di errore di rappresentazione.</p> <p>2. Proposta di non accoglimento; eventuali ulteriori funzioni e destinazioni compatibili saranno inserite in sede di regolamento urbanistico come previsto dall'art.75 delle norme di attuazione del piano strutturale.</p>		<p>1. Il primo punto dell'osservazione non viene sottoposto a votazione trattando lo stesso argomento dell'osservazione 22.1, accolta all'unanimità. (vedi anche osservazione 47.1).</p> <p>2. Proposta accolta all'unanimità</p>
38	Partito della Rifondazione Comunista	14-11-2007 Prot. n° 16425	Territorio comunale		<p>Rivalutazione delle previsioni del P.S. relative all'inserimento di nuove aree edificabili in funzione delle seguenti considerazioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> - viene osservato come la popolazione residente sia negli anni diminuita e come al contrario sono aumentate le residenze; - che ci sono numerosi immobili disabitati che potrebbero essere ristrutturati a scopi residenziali o per edilizia popolare; - che la costruzione di nuovi immobili determinerebbe esclusivamente un deprezzamento delle residenze esistenti causando difficoltà per eventuali vendite e affitti; - che dal questionario distribuito dal comune in fase di avvio del procedimento del P.S. risultano indicate dalla popolazione come "molto importanti" le voci relative allo sviluppo del turismo, alla viabilità, alle ristrutturazioni edilizie, mentre non risulta evidenziata come prioritaria la voce relativa all'individuazione di nuove aree edificabili; - che dalla lettura del questionario di cui sopra, fra le aspettative della popolazione, risulta al terzo posto la valorizzazione del territorio e del paesaggio. 	<p>Proposta di non accoglimento; la richiesta non è pertinente al piano strutturale trattandosi in parte di valutazioni soggettive ed in parte di richieste di previsioni di dettaglio.</p> <p>Si fa notare che il piano strutturale tiene conto degli aspetti segnalati che saranno comunque affrontati approfonditamente in sede di redazione del regolamento urbanistico.</p>		<p>Proposta accolta all'unanimità</p>
39	Regione Toscana	15-11-2007 Prot. n° 16467	Territorio comunale	-----	<p>1. Integrazione relazione del responsabile del procedimento con la verifica di coerenza con il PIT approvato;</p> <p>2. È richiesto di sottoporre il PS alla valutazione integrata di cui D.P.G.R. 9/02/2007 n.4/R, nonché di integrare la relazione sulla valutazione degli</p>	<p>1. Proposta di non accoglimento; sarà dato atto nelle norme di attuazione del PS della fase in cui sarà reso coerente lo strumento comunale a quello regionale.</p> <p>2. Proposta di accoglimento parziale; il piano strutturale non è stato sottoposto a valutazione</p>		<p>1. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>2. Proposta accolta all'unanimità</p>

				<p>effetti ambientali;</p> <p>3.1 È richiesto che il PS assuma il contenuto e gli obiettivi del Piano paesaggistico (scheda di paesaggio Ambito 5 Montagna Pistoiese, art. 34 NTA del PIT); vedi anche contributo Direzione generale delle politiche territoriali e ambientali – settore indirizzi del territorio, allegato 1 all'osservazione;</p> <p>3.2 È richiesto un approfondimento ed una maggiore trattazione del previsto riutilizzo del tracciato ferroviario ex-Fap ed opere annesse e del rapporto dello stesso con il nuovo tracciato ferroviario da Pracchia all'Abetone.</p> <p>4. È richiesta una verifica della disciplina di sistemi e sottosistemi territoriali rispetto agli art. 21 e 22 del PIT 2005-2010 nonché l'attuazione delle prescrizioni di cui all'art.23 delle stesse norme; relativamente agli insediamenti per attrezzature sportive e per il tempo libero nel territorio rurale viene evidenziato il contenuto prescrittivi dell'art. 25 comma 1 delle norme di attuazione del PIT medesimo;</p> <p>4.1 <u>Settore foreste e patrimonio agro-forestale (allegato 2 all'osservazione)</u>: chiede che sia adeguata la carta forestale (TAV. QC8) con l'individuazione dei castagneti da frutto secolari e che sia adeguata e modificata la classificazione dei boschi, alle indicazioni illustrate nel secondo volume della serie "boschi e macchie di Toscana" considerata come tipologia forestale ufficiale della Regione Toscana da assumere nei documenti tecnico-amministrativi; è evidenziata la mancanza di un riferimento alle aree percorse dal fuoco.</p>	<p>integrata in quanto, essendo stato adottato in data 8 maggio 2007 è escluso da tale procedura la cui applicazione era prevista per gli strumenti della pianificazione territoriale per gli atti di governo del territorio e loro varianti adottate successivamente al 30/05/2007 in applicazione dell'art.13 del regolamento, D.P.G.R. 9/02/2007 n.4/R; tale procedura sarà applicata al regolamento urbanistico; la relazione sulla valutazione degli effetti ambientali sarà invece opportunamente integrata con le previsioni e le prescrizioni richieste;</p> <p>3.1 Proposta di accoglimento parziale; sarà rielaborato e sostituito l'art. 7 delle NTA del PS;</p> <p>3.2 Proposta di accoglimento parziale; le previsioni per il tracciato ex FAP saranno ampliate in accoglimento della proposta dell'ufficio di piano (vedi allegato "sub. D" punto 2); l'approfondimento richiesto sarà eseguito in fase di regolamento urbanistico; la previsione di corridoio infrastrutturale ferroviario Pracchia – Abetone nel tratto che attraversa il territorio comunale sarà invece eliminato in adempimento dell'osservazione del Settore infrastrutture di trasporto strategiche per lo Stato e la Regione (vedi punto 5.2);</p> <p>4. Proposta di accoglimento parziale; saranno effettuate le verifiche richieste; ulteriori adeguamenti al P.I.T. vigente saranno attuati in fase di regolamento urbanistico;</p> <p>4.1 Proposta di accoglimento parziale; la carta delle risorse forestale, agroforestali del presente Piano strutturale (Tav. QC8) è stata redatta sulla base della Carta delle Risorse Forestale del pre-vigente PTCP della Provincia di Pistoia; all'atto della produzione della carta forestale del PSC non erano ancora uscite le "Specifiche tecniche per l'acquisizione</p>	<p>3.1 Proposta accolta all'unanimità</p> <p>3.2 Proposta accolta all'unanimità</p> <p>4. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>4.1 Proposta accolta all'unanimità</p>
--	--	--	--	---	---	--

					in formato digitale dei dati geografici – La carta forestale della Toscana. L.R. 39/00” approvate con decreto N°3212 del 15 Luglio 2008. Sarà comunque integrata la tabella dell’uso del suolo a pag.37 nella Relazione generale del piano strutturale. Ulteriori approfondimenti saranno attuati in sede di regolamento urbanistico.	
				<p>5. Si richiama l’attenzione sugli articoli 8 e 9 del PIT 2005-2010 recanti, rispettivamente, “direttive per la mobilità intra ed inter-regionale” e “prescrizioni correlate”;</p> <p>5.1 Area di coordinamento trasporti e logistica settore viabilità di interesse regionale (allegato 3 all’osservazione): prende atto della volontà dell’amministrazione di inserire nel P.S. la variante di San Marcello P.se, ricordando l’applicazione del D.P.R. 41/R del 2/8/2004 negli interventi di varianti a strade regionali e l’impossibilità attuale di valutare tale progetto, in quanto non supportato da studi di fattibilità.</p> <p>5.2 Settore infrastrutture di trasporto strategiche per lo Stato e la Regione (allegato 4 all’osservazione): si fa presente che il recupero della linea ferroviaria Pracchia-San Marcello-Mammiano è incluso fra le previsioni del PIT approvato il 24/7/2007 e che pertanto la destinazione dei tracciati dismessi può essere prioritariamente finalizzata alla realizzazione di nuove infrastrutture ferroviarie e che è eventualmente possibile procedere ad altra destinazione solo a seguito di accordo di pianificazione ex art.21 L.R.1/2005, purchè funzionale alla mobilità pubblica; viene precisato che la previsione di una nuova ferrovia/viabilità da Pracchia all’Abetone non trova riscontro negli strumenti urbanistici provinciali e regionali ed è pertanto richiesto l’adeguamento in tal senso del piano strutturale</p> <p>6. Si rileva che le norme del piano</p>	<p>5. (vedi punto 10);</p> <p>5.1 Proposta di accoglimento parziale con riferimento alla presa d’atto della normativa segnalata;</p> <p>5.2 Proposta di accoglimento parziale; il corridoio infrastrutturale ferroviario verrà stralciato dalla tavola QP3 di piano strutturale; il percorso ex FAP manterrà la destinazione di tracciato ferroviario turistico ma allo stesso sarà attribuita anche destinazione di “percorso turistico” (vedi art.48 N.T.A. del P.S., in attuazione dell’osservazione dell’ufficio di piano, allegato”Sud. D” punto 2;</p> <p>6. Proposta di accoglimento</p>	<p>5. Proposta accolta all’unanimità</p> <p>5.1 Proposta accolta all’unanimità</p> <p>5.2 Proposta accolta all’unanimità</p> <p>6. Proposta accolta all’unanimità</p>

				<p>strutturale non contengono una specifica trattazione di obiettivi, indirizzi strategici ecc. relativi al sistema insediativo e alle aree strategiche; è richiesto che attraverso lo strumento della valutazione integrata siano fornite al Regolamento urbanistico maggiori indicazioni in merito alle destinazioni compatibili ed alle condizioni di trasformabilità, ricordando l'attuazione degli art. 18 c.5 e 19 del PIT; sempre in riferimento a tali aree è valutato come fin dal PS sia opportuno tutelare il patrimonio di archeologia industriale presente sul territorio, sottoponendo gli edifici di maggior interesse alle prescrizioni generali relative alle invariati strutturali di cui all'art.6 delle NTA del PS.</p> <p>6.1 Direzione generale politiche formative, beni e attività culturali - Settore - beni paesaggistici (allegato 5 all'osservazione):</p> <p>a) - è richiesto di verificare se nella Tav. QC5 di piano strutturale sono stati inseriti i beni vincolati elencati nella nota della Regione;</p> <p>b) - art. 7 NTA del PS: sono ricordati i contenuti di cui all'art.143 comma 3 del D.Lgs. 42/2004, secondo cui l'implementazione della disciplina paesaggistica è soggetta ad accordo di pianificazione ex art.21 LR 1/2005 e di successiva acquisizione delle determinazioni del Ministero per i beni e le attività culturali e ministero dell'ambiente e della tutela del territorio, sulla base dell'intesa tra Regione e Ministero per i beni ambientali e le attività culturali;</p> <p>c) - art. 46 NTA del PS: è richiesto di limitare alla categoria del restauro gli interventi sugli immobili classificati nel censimento del patrimonio edilizio esistente, di rilevante valore storico e testimoniale;</p> <p>d) - art. 49 NTA del PS: è richiesto di demandare esplicitamente al regolamento urbanistico la</p>	<p>parziale; vedi punto 2;</p> <p>6.1</p> <p>a) Proposta di accoglimento; sarà effettuata la verifica richiesta;</p> <p>b) Proposta di accoglimento; l'art.7 delle NTA DEL piano strutturale sarà rielaborato tenendo conto della presente osservazione e della normativa vigente;</p> <p>c) Proposta di accoglimento;</p> <p>d) Proposta di accoglimento;</p>	<p>6.1</p> <p>a) Proposta accolta all'unanimità</p> <p>b) Proposta accolta all'unanimità</p> <p>c) Proposta accolta all'unanimità</p> <p>d) Proposta accolta all'unanimità</p>
--	--	--	--	---	--	---

				<p>definizione dei criteri localizzativi e di progettazione dei tracciati viari al fine di garantire il loro corretto inserimento in contesti di valore naturalistico e paesaggistico e di individuare le eventuali opere di mitigazione e di compensazione degli impatti previsti.</p> <p>e) - Sistema funzionale ambientale degli elementi ambientali e paesaggistici di pregio (sezione II NTA del PS): in considerazione della rilevanza ambientale e paesaggistica di queste parti del territorio è richiesto di valutare attentamente gli interventi di trasformazione previsti in tali aree in sede di regolamento urbanistico, con particolare riferimento a:</p> <p>§ <i>Foresta di Maresca e del Teso</i>: recupero del campeggio e potenziamento turistico delle aree di Pratorsi e Casetta Pulledrari;</p> <p>§ <i>Valle dell'Andia e di Pian del Conte</i>: recupero immobili e loro inserimento in un sistema di accoglienza turistica ed agrituristica;</p> <p>§ <i>Bacino del Tridente della Verdiana</i>: recupero dei poderi abbandonati Selva dei Porci, Casa Selvori, Mandromini, Podere Spianessa e relativo campeggio;</p> <p>- Disciplina e dimensionamento delle U.T.O.E. (Titolo X NTA del PS): nell'ambito della disciplina delle UTOE è richiesto di integrare le indicazioni per il regolamento urbanistico per garantire la salvaguardia dei caratteri paesaggistici identitari e la riqualificazione delle aree degradate con particolare riferimento a:</p> <p>§ la realizzazione degli interventi nelle aree strategiche devono essere soggette alla verifica della compatibilità rispetto alle visuali ed ai valori percettivi presenti e dovranno garantire qualità urbanistica ed architettonica sia nel caso di recupero che nuove edificazioni;</p> <p>§ gli interventi di nuova edificazione</p>	<p>e) Proposta di accoglimento; l'art. 70 delle NTA del PS sarà integrato con le indicazioni di cui alla presente osservazione;</p>	<p>e) Proposta accolta all'unanimità</p>
--	--	--	--	---	--	---

				<p>dovranno garantire la salvaguardia delle aree libere e frange agricole interne ai perimetri dei centri abitati;</p> <p>§ la realizzazione di nuovi parcheggi, viabilità e percorsi pedonali a servizio dei centri storici dovrà essere disciplinata nel regolamento urbanistico attraverso la definizione di esatti criteri di progettazione (materiali, tipologie, cartellonistica omogenea, criteri per la loro localizzazione ecc.).</p> <p>7. Nel dimensionamento del PS evidenziare le previsioni rimaste inattuale o in corso di attuazione con riferimento alle destinazioni residenziale, produttivo, commerciale, direzionale e turistico-ricettivo; riformulare le tabelle in modo che risulti evidenziato quanto già realizzato, quanto residuo di PRG e quanto di previsione del PS tenendo conto delle indicazioni contenute nel regolamento di attuazione della LR 1/2005 n.3R/2007 art.7 in merito alle modalità di dimensionamento dei dati citati; è segnalata la mancanza nel PS di indicazioni per le singole UTOE che prevedano una quota di alloggi derivanti dal recupero dell'esistente;</p> <p>8. Il dimensionamento turistico ricettivo del PS: nel PS è previsto un incremento turistico di circa il 70%; è richiesto un approfondimento specifico all'interno della valutazione integrata che analizzi gli aspetti di carattere economico e le previsioni rispetto alla domanda, un approfondimento della sostenibilità ambientale delle previsioni di carattere turistico nell'ambito della valutazione degli effetti ambientali e la individuazione, negli elaborati del PS, delle strutture turistiche esistenti e di quelle di progetto;</p> <p>9. Disciplina delle UOTE ed aree strategiche: è rilevato che le norme del PS contengono per le stesse indicazioni di carattere generale e</p>	<p>7. Proposta di accoglimento parziale; saranno introdotte le necessarie modifiche sulla normativa e sulla cartografia di riferimento;</p> <p>8. Proposta di non accoglimento; (vedi punto 10);</p> <p>9. Proposta di accoglimento parziale;</p>	<p>7. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>8. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>9. Proposta accolta all'unanimità</p>
--	--	--	--	--	--	---

				<p>che nemmeno nel caso di aree strategiche come quelle di Limestre e di Campo Tizzoro fornisce maggiori indicazioni prescrittive al Regolamento urbanistico; è ricordato il contenuto dell'articolo 35 del PIT che subordina l'attuazione degli interventi di trasformazioni urbanistica alla verifica dell'esistenza delle infrastrutture e dei servizi idrici anche mediante coordinamento delle politiche settoriali con la pianificazione di Bacino e d'Ambito o con altri piani di settore;</p> <p>10. Salvaguardie PIT: è ricordato il contenuto dell'art.36 comma 1 del PIT che prescrive la possibilità di confermare previsioni di piani attuativi che non riguardano beni paesaggistici rimaste inattuale, solo a seguito di esito favorevole di specifica valutazione integrata; sono ricordate le prescrizioni dei commi 3 e 6 dell'art.36 del PIT relativamente alle aree di golenali, di argine o di rispetto fluviale.</p> <p>11. Aree protette (L.R. 52/2000 – D.C.R. 644/2004): viene richiesto di riportare il perimetro del SIR n.33 – IT 5130006 Monte Spigolino – Monte Gennaio, oltre che nella tav. QP2, anche negli elaborati relativi ai vincoli sovraordinati. È richiesta l'integrazione del PS con la valutazione di incidenza prima della sua approvazione tenendo conto del contributo del settore “tutela e valorizzazione delle risorse ambientali” allegato n.6 all'osservazione;</p> <p>12. Piano d'ambito delle risorse idriche AATO n.1 (Toscana Nord): è richiesta l'acquisizione del relativo parere prima dell'approvazione del PS;</p> <p>13. Piano regionale delle attività estrattive: considerato che la relazione del PS “elementi per la valutazione ambientale” evidenzia la presenza di una cava, si ricordano i contenuti del PRAE (Piano regionale</p>	<p>10. 2. 5. 8. Proposta di non accoglimento: Si riferiscono ad adeguamenti dello strumento comunale al PIT approvato con delibera C.R.T. n.72 del 24/07/2007, ovvero successivamente all'adozione del piano strutturale o derivanti dalla valutazione integrata strategica e saranno assolte in ogni loro parte in fase di regolamento urbanistico-</p> <p>11. Proposta di accoglimento; il perimetro del S.I.R. n.33 – IT 5130006 Monte Spigolino – Monte Gennaio sarà riportato anche nella tavola QC3; il piano strutturale sarà integrato con la valutazione di incidenza;</p> <p>12 Proposta di accoglimento; Il parere dell'AATOn.1 – Toscana Nord è pervenuto al protocollo di questo Comune in data 18/10/2008 al prot. n.15285;</p> <p>13. Proposta di accoglimento; considerato che l'indicazione della “cava attiva” sugli elaborati del Piano Strutturale è stata erroneamente inserita in quanto il sito è interessato da un impianto di frantumazione inerti</p>	<p>10. 2. 5. 8 proposta accolta all'unanimità</p> <p>11. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>12. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>13. Proposta accolta all'unanimità</p>
--	--	--	--	--	---	---

					<p>attività estrattive) del quale il PS dovrà tenere conto recependone le indicazioni nel regolamento urbanistico;</p> <p>14. Segnalazioni puntuali relative al Quadro conoscitivo, alla schedatura del patrimonio edilizio esistente ed alla tavola QP3: § è richiesta l'eliminazione della tavola QC4 in quanto l'efficacia della ex DCR 296/88 in relazione alle aree protette di tipo "A" e "BCD" risulta decaduta; § nelle tavole QC3 e QC5: riportare perimetro SIR N.33, aree percorse dal fuoco, cave esistenti, fascia di rispetto di elettrodotti, pozzi e sorgenti, sito posto in località ponte di Lizzano con necessità di bonifica a medio termine (bonificato nel 2002 dal COSEA), come indicato nella relazione "valutazione degli effetti ambientali"; § per una migliore lettura della schedatura del patrimonio edilizio è richiesta la predisposizione di una cartografia con l'individuazione degli edifici schedati; § nella Tavola QP3 non risulta leggibile il tratto di variante alla SR66 Pistoiese e per il corridoio infrastrutturale viene indicata la SS62.</p>	<p>necessario per lo smaltimento del materiale lapideo accumulato alla confluenza dei torrenti Lima e Volata, sarà corretto il riferimento contenuto nella Tav B 9.2.1.2. (elaborati geologici quadro conoscitivo- carta geomorfologica) e nella relazione al piano strutturale "elementi per la valutazione ambientale" Capitolo 3 voce S7.2.</p> <p>14. Proposta di accoglimento; sarà eliminata la tavola QC4, sarà predisposta una cartografia con l'individuazione degli edifici schedati; saranno effettuate le correzioni sulla tavola QP3; saranno effettuate le integrazioni alle tavole QC3 e QC5 con i dati in possesso dello scrivente ufficio precisando che le cave dimesse e le sorgenti presenti sul territorio sono rappresentate sulla tavola B9.2.1.2 carta geomorfologia, facente parte del quadro conoscitivo degli elaborati geologici;</p>		14. Proposta accolta all'unanimità
40	Lucia Baldini	15-11-2007 Prot. n° 16476	Limestre	Foglio n° 59 mappali 244 e 272	Attribuzione indice per ampliamento ed adeguamento residenza esistente	Proposta di non accoglimento; la richiesta non è pertinente al piano strutturale riferendosi a previsione di dettaglio di competenza del regolamento urbanistico.	Titolo cartografia: osservazioni – scheda n. 13	La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di pertinenza del regolamento urbanistico
41	Fraschetti Leonardo	15-11-2007 Prot. n° 16486	Bardalone	Foglio n° 82 mappali 18 e 67	Modifica limiti di espansione urbana per previsione area edificabile	Proposta di accoglimento;	Titolo cartografia: osservazioni – scheda n. 14	Proposta accolta all'unanimità
42	Gagliardi Luciano	15-11-2007 Prot. n° 16487	Bardalone	Foglio n° 82 mappali 43 e 213	Inserimento area in zona di espansione urbana dell'abitato denominato Case Cola	Proposta di non accoglimento; l'inserimento dell'area all'interno dei limiti di espansione urbana determinerebbe una dilatazione insediativa in contrasto con l'articolo 53 comma 4 lettera h) e comma 5 lettera d) del P.T.C.	Titolo cartografia: osservazioni – scheda n. 15	Proposta accolta all'unanimità
43	Elisabetta	15-11-2007	Limestre		Si osserva come il P.S. contenga	Proposta di accoglimento parziale;		La lettura della presente

	Ricciardi ed altri	Prot. n° 16488			previsioni che potrebbero incidere negativamente sulla vallata del Monte Oppio fino a San Marcello e sui sistemi poderali presenti. Non è citato l'oggetto dell'osservazione anche se è presumibile che la stessa si riferisca al corridoio infrastrutturale.	per le motivazioni esposte negli allegati "sub. B" punti 35 punto 3, 55 punto 4, e 56 punto 2 (proposte formulate dal Sindaco e dalla Giunta Comunale) e SUB. "D" punto 24 (modifiche al piano strutturale adottato proposte dall'ufficio di piano) sarà eliminato il tratto di corridoio infrastrutturale compreso fra le località La Fornace di Monte Oppio.		osservazione viene omessa in quanto l'argomento è stato ampiamente dibattuto in occasione della disamina delle proposte formulate dal Sindaco e dalla Giunta Comunale in merito alle osservazioni relative alla viabilità di progetto (vedi allegato sub.B - osservazione 35 punto 3).
44	Venturi Egidio	15-11-2007 Prot. n° 16489	Lizzano	Foglio n° 15 mappali 125 e 242	Modifica dei limiti di espansione urbana per previsione area edificabile	Proposta di non accoglimento; Si fa notare che porzione dell'area è già compresa nel limite di espansione urbana.	Titolo cartografia: osservazioni – scheda n. 16	Proposta accolta all'unanimità
45	Provincia di Pistoia	15-11-2007 Prot. n° 16502	Territorio comunale		<p>1. è richiesta la modifica di alcune parti della relazione del responsabile del procedimento e la sua nomina;</p> <p>2. è richiesto l'inserimento nelle norme di un articolo che contenga l'elenco delle intese, patti, accordi di programma;</p> <p>3. presentazione delle certificazioni degli enti gestori prima dell'approvazione del P.S.</p> <p>4. Inserire nella tavola QC5 un collegamento con gli edifici individuati come invariati strutturali;</p> <p>5. Inserire negli articoli della normativa del P.S. tutti i relativi riferimenti cartografici;</p> <p>6. normativa P.S.: è evidenziata la necessità di eseguire alcune modifiche formali per una più scorrevole e corretta consultazione del Piano Strutturale e delle norme; sono inoltre segnalati alcuni errori materiali;</p> <p>7a. Riformulazione dell'art. 7 delle N.T.A del P.S. tenendo conto delle motivazioni adottate nell'osservazione;</p> <p>7b. Titolo II delle norme: collegare gli edifici facenti parte delle invariati con le relative schede del patrimonio edilizio esistente;</p> <p>7c. Controllare gli articoli da 34 a 40 delle norme che contengono dei riferimenti inesatti;</p> <p>7d. 7e. Riformulare l'art. 35 delle norme in conformità a quanto</p>	<p>1. Proposta di non accoglimento; si ritiene che sia facoltà del responsabile del procedimento enunciare gli articoli della L.R.1/2005 o riportarne fedelmente i contenuti nella propria relazione; il responsabile del procedimento è stato a suo tempo nominato con delibera del Consiglio Comunale n. 09 de 03/02/2003;</p> <p>2. Proposta di accoglimento; la normativa sarà integrata con un articolo contenente l'elenco degli atti richiesti qualora esistenti;</p> <p>3. Proposta di accoglimento; i pareri degli Enti gestori dei servizi saranno richiamati nella delibera di approvazione del piano ed alla stessa allegati;</p> <p>4. Proposta di accoglimento; la tavola QC5 sarà opportunamente integrata;</p> <p>5. Proposta di non accoglimento; gli articoli della normativa del piano strutturale contengono già i riferimenti alle tavole di piano;</p> <p>6. Proposta di accoglimento parziale; saranno verificati gli errori materiali segnalati ed eseguite le necessarie correzioni alla normativa;</p> <p>7a. Proposta di accoglimento; la normativa segnalata sarà opportunamente rivista e modificata;</p> <p>7b. Proposta di accoglimento; il Titolo II delle norme di piano sarà opportunamente integrato e corretto;</p> <p>7c. Proposta di accoglimento;</p>		<p>1. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>2. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>3. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>4. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>5. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>6. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>7a. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>7b. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>7c. Proposta accolta all'unanimità</p>

				<p>prescritto dall'art.39 del P.T.C inserendo indicazioni di massima relative agli interventi ammissibili sul patrimonio edilizio esistente; 7f. vedi 7m; 7g. Inserire nell'art.46 delle norme di attuazione del piano indicazioni sugli interventi ammissibili sul patrimonio edilizio ed urbanistico storico ai fini della tutela dello stesso. Attenersi strettamente nelle definizioni degli interventi a quelli indicati all'art. 79 della L.R. 1/2005 evitando definizioni come quella di "manutenzione di recupero"; 7h. inserire nell'art.46 delle norme gli intervalli di tempo considerati facendo riferimento a quanto indicato nella tav. P03 del PTC e negli artt. 53 e 59 delle relative norme e riportare nello stesso articolo i numeri della tavola in cui sono indicati i perimetri dell'evoluzione storica degli insediamenti; 7i. Correggere la classificazione delle strade nell'art. 48 delle norme del PS facendo riferimento a quella indicata all'art.63 del PTC; fare riferimento nello stesso articolo alla schedatura degli assi viari di interesse nazionale, regionale e provinciale allegata alle stesse norme del PS; 7j. Nell'art. 49 delle norme inserire come corridoi infrastrutturali sia la previsione della ferrovia da Pracchia all'Abetone che la variante alla S.P. di Spignana non essendo interventi concordati con gli Enti di riferimento; collegare la parte che si riferisce agli ecodotti con l'articolo sulla fauna selvatica; 7k. Nell'art. 51 delle norme aggiungere, dove si fa riferimento agli interventi ammissibili nella zona, la dicitura "nel rispetto del dimensionamento previsto dal P.S."; 7l. Nell'art. 54 delle norme si fa riferimento alla previsione di un campeggio in località Spianessa; inserire indicazioni generali e</p>	<p>7d. 7e. Proposta di non accoglimento; una indicazione di massima sugli interventi ammissibili sul patrimonio edilizio esistente sarà comunque inserita negli articoli 46 e 47 delle NTA del piano strutturale. 7f. Proposta di accoglimento; saranno attuate le modifiche suggerite; 7g. Proposta di accoglimento parziale; l'art.46 delle NTA del PS sarà integrato con il limite previsto per la categoria della ristrutturazione edilizia; non si rileva la presenza della definizione di "manutenzione di recupero" nelle norme del piano strutturale. 7h. Proposta di accoglimento;</p> <p>7i. Proposta di accoglimento;</p> <p>7j. Proposta di non accoglimento; "il sistema per la mobilità da realizzare, corridoi infrastrutturali" citato all'art.49 delle NTA del PS indica già come "corridoi infrastrutturali" le varianti alle viabilità esistenti o le nuove previsioni; 7k. Proposta di accoglimento;</p> <p>7l. Proposta di accoglimento parziale; Saranno integrate l'art. 59 delle NTA del PS (sistema funzionale</p>	<p>7d 7e. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>7f. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>7g. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>7h. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>7i. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>7j. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>7k. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>7l. Proposta accolta all'unanimità</p>
--	--	--	--	--	---	--

				<p>indicazioni di massima in merito al dimensionamento;</p> <p>7m. Inserire in ogni articolo relativo ai subambiti (es. art.56 e 63) un elenco delle unità di paesaggio che lo compongono e delle relative disposizioni oltre a richiamare tutti gli articoli delle norme che si riferiscono ad ogni specifica unità di paesaggio. Redigere una normativa che individui già in fase di P.S. indicazioni tipologiche e dimensionali in merito ai nuovi manufatti agricoli;</p> <p>7n. Motivare le scelte che hanno determinato il dimensionamento del P.S. con riferimento sia al previsto incremento demografico che turistico. Prevedere una normativa che coerentemente con quanto prescritto all'art. 62 della NTA del PTC consenta ampliamenti una tantum finalizzati all'adeguamento delle strutture turistiche esistenti; rivedere il fabbisogno in mc. e mq. previsto per ogni abitante risultando sovradimensionato rispetto agli altri piani della Provincia;</p> <p>7o. Vedi punto 4;</p> <p>8a. Correggere e adeguare alle prescrizioni del PTC sia la tavola QP1 che la normativa corrispondente con particolare riferimento all'art. 41 delle norme del PS; individuare nella stessa carta i boschi vetusti come prescritto dall'art.35 comma 3 ed i collegamenti paesistici di cui all'art.14 comma 3 lettera A delle NTA del PTC;</p> <p>8b. Ridefinire i perimetri degli ambiti insediativi indicati nella tavola QP1 e quelli dei limiti di espansione urbana indicati nella tavola QP5 che sovrapponendoli non coincidono; rivedere il previsto limite di espansione urbana che risulta troppo esteso e che in alcuni casi si sovrappone con le aree individuate come invariati; è necessario che quest'ultime aree siano escluse dal limite di espansione urbana essendo per definizione incompatibili per</p>	<p>degli ambiti delle strutture per il turismo) e la tavola QP4a (carta del sistema funzionale degli ambiti delle strutture per il turismo); la normativa di dettaglio relative al campeggio è rimandata al regolamento urbanistico;</p> <p>7m. Proposta di accoglimento; gli articoli delle norme saranno opportunamente integrati;</p> <p>7n. Proposta di non accoglimento (vedi relazione del Responsabile del procedimento);</p> <p>7o. Proposta di accoglimento;</p> <p>8a. Proposta di accoglimento parziale; saranno modificate ed integrate la tav. QP1 e l'art. 41 delle NTA del Piano Strutturale con quanto richiesto.</p> <p>I boschi vetusti sono al momento verificabili e specificati all'art. 18 delle NTA del PS; la loro esatta perimetrazione potrà essere aggiornata in fase di regolamento urbanistico allorquando sarà chiarita la definizione esatta di "bosco vetusto" con il competente ufficio provinciale.</p> <p>8b. Accolta parzialmente; il perimetro degli ambiti insediativi (tav. QP1) sarà variato in modo tale da farlo coincidere con il limite di crescita urbana (tav. QP5);</p>	<p>7m. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>7n. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>7o. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>8a. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>8b. Proposta accolta all'unanimità</p>
--	--	--	--	--	---	--

					<p>l'edificazione;</p> <p>8c. nella tavola QP2 i nomi dei sistemi funzionali sono diversi da quelli riportati sulla normativa; modificare la tavola o la normativa in modo tale che le due nomenclature coincidano;</p> <p>8d. nella tavola QP3 è sbagliata la classificazione delle strade (vedi punto 7));</p> <p>8e. nella tavola QP6 devono essere eliminati i varchi urbani inedificabili dal perimetro del limite di crescita urbana risultando le relative normative di riferimento in contrasto fra loro;</p> <p>9. Viene ricordata l'applicazione del Piano di Bacino Assetto idrogeologico del Serchio approvato con delibera di Consiglio Regione Toscana n. 20/2005; viene richiesto l'inserimento nell'art.28 del PS di indicazioni più specifiche in merito alle attività compatibili con i vari gradi di vulnerabilità degli acquiferi.</p>	<p>8c. Proposta di accoglimento;</p> <p>8d. Proposta di accoglimento;</p> <p>8e. Proposta di accoglimento; 9. Proposta di non accoglimento; prescrizioni generali in merito a quanto segnalato sono già contenute nell'art 29 comma 2 delle NTA del PS; ulteriori e più dettagliate prescrizioni sono rimandate alla fase del regolamento urbanistico, allorquando saranno definite ed individuate tutte le attività urbanistiche attuabili sul territorio; si fa presente che il territorio comunale ricade in parte nel territorio di bacino del Fiume Reno e che il P.S. tiene conto anche della normativa del relativo Piano stralcio per l'assetto Idrogeologico.</p>		<p>8c. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>8d. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>8e. Proposta accolta all'unanimità 9. Proposta accolta all'unanimità</p>
46	David Reggiannini	16-11-2007 Prot. n° 16558	Gavinana	Foglio n° 43 mappali 102	Modifica dei limiti di espansione urbana per previsione area edificabile	Proposta di non accoglimento; l'area oggetto di osservazione, essendo classificata nella tavola "QC2_uso del suolo" del piano strutturale come "bosco ceduo di latifoglie a prevalenza di robinia" è soggetta alle disposizioni e prescrizioni di cui all'art.83 del P.T.C., fra cui non è compresa l'utilizzazione dei boschi a scopi edificatori.	Titolo cartografia: richieste pre-adozione – scheda n. 105	Proposta accolta all'unanimità
47	CNA – Confederazione Nazionale Artigianato	16-11-2007 Prot. n° 16562	Territorio comunale		<p>è richiesta:</p> <p>1. l'esclusione dall'area strategica "B" (Balipedio), evidenziata nella tavola QP5 del P.S., della porzione di area già oggetto del piano di recupero ex SEDI (area Pian di Ciabatta);</p> <p>2. il miglioramento della viabilità di accesso all'area artigianale industriale zona "occhiali" in prossimità della S.R. 66;</p> <p>3. la salvaguardia degli insediamenti artigianali esistenti mediante ampliamento delle relative aree</p>	<p>1. Proposta di accoglimento; trattasi di errore di rappresentazione.</p> <p>2. Proposta di non accoglimento; le richieste non sono pertinenti al piano strutturale trattandosi di previsioni di dettaglio di competenza del regolamento urbanistico. Tuttavia, essendo gli aspetti segnalati dall'osservante obiettivi e direttive di cui agli art. 47 comma 1 lettere h) e i) e 67 comma 3 lettera b) del P.T.C. provinciale, saranno valutati ed affrontati approfonditamente in sede di</p>		<p>1. Il primo punto dell'osservazione non viene sottoposto a votazione trattando lo stesso argomento dell'osservazione 22.1, accolta all'unanimità. (vedi anche osservazione 37.1).</p> <p>2. Proposta accolta all'unanimità</p>

					edificabili nonché la possibilità di reperire spazi nelle zone artigianali dismesse per realizzare anche interventi di nuova edificazione; 4. un'intesa con il Comune di Pistoia finalizzata al miglioramento viario fra Pontepetri e Pracchia per consentire alle attività produttive esistenti un veloce collegamento con la Pianura Padana.	redazione del regolamento urbanistico. 3. Proposta di non accoglimento per le stesse motivazioni del punto 2; 4. Proposta di non accoglimento trattandosi di viabilità di competenza provinciale.		3. Proposta accolta all'unanimità 4. Proposta accolta all'unanimità
48	Bonacchi Rino	16-11-2007 Prot. n° 16574	Campo Tizzoro	Foglio n° 69 mappale 440	Previsione zona di completamento di tipo B4 in luogo dell'attuale F3 (ex macello Comunale La Serrina)	Proposta di non accoglimento; la richiesta non è pertinente al piano strutturale riferendosi a previsione di dettaglio di competenza del regolamento urbanistico.	Titolo cartografia: osservazioni – scheda n. 17	La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di pertinenza del regolamento urbanistico
49	Bonacchi Rino	16-11-2007 Prot. n° 16574	Limestre (località Podere Cigliaro e Villa Margherita)	Foglio 59 porzione dei mappali 267, 264 e mappali 268,270 Foglio 61 porzione dei mappali 296 e 765 e mappale 743	Inserimento delle aree dentro i limiti di espansione urbana per la futura previsione di zona urbanistica con funzione residenziale-turistica	Proposta di non accoglimento; l'area è interessata dall'invariante del "sistema poderale della Bonifica Agraria ex-SMI del fondo valle del Limestre", di cui all'art.6 delle norme di attuazione del piano strutturale ed è pertanto soggetta alle prescrizioni dello stesso articolo nonché agli indirizzi ed obiettivi contenuti all'art.37 delle stesse norme che non comprendono futuri utilizzi per nuove urbanizzazioni.	Titolo cartografia: osservazioni – schede n. 18/A, 18/B e 18/C	Proposta accolta all'unanimità
50	Bonacchi Rino	16-11-2007 Prot. n° 16574	Limestre (Località Cantoniera)	Foglio 62 mappale 177	Attribuzione destinazione urbanistica che consenta la realizzazione di stazione di servizio con annessa officina, bar, punto di ristoro, lavaggio auto ecc.	Proposta di non accoglimento; la richiesta non è pertinente al piano strutturale riferendosi a previsione di dettaglio di competenza del regolamento urbanistico.	Titolo cartografia: osservazioni – schede n. 19	La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di pertinenza del regolamento urbanistico
51	Bonacchi Rino	16-11-2007 Prot. n° 16574	Campo Tizzoro (Località Balzaccio)	Foglio 71 mappali 187, 243,244,245,827 e 192 e porzione dei mappali 201, 828	Inserimento delle aree dentro i limiti di espansione urbana per la futura previsione di zona da destinare allo sviluppo ed all'espansione del Villaggio Orlando.	Proposta di non accoglimento; le aree oggetto di osservazione ricadono in parte nell'UTOE 6 del territorio montano nord ed in parte nell'UTOE 5 del sistema urbano della valle del Maresca e del Bardalone per le quali valgono le seguenti disposizioni : - le aree ricadenti nell'UTOE 6 risultano escluse sia dal limite del sistema insediativo (vedi tav. QP1) sia dal limite di massima espansione urbana (vedi tav.QP5), oltre ad essere classificate come boschi cedui di latifoglie nella tavola QC2_uso del suolo del piano strutturale; per effetto di tali previsioni non è consentita la loro utilizzazione per nuove	Titolo cartografia: osservazioni – schede n. 20/A, 20/B, 20/C, 20/D	Proposta accolta all'unanimità

						urbanizzazioni; - l'inserimento delle aree ricadenti nell'UTOE 5 all'interno del limite di massima espansione urbana contrasta con le direttive e prescrizioni del P.T.C. (vedi art. 53 comma 4 lettera h) e del P.I.T.		
52	Bonacchi Rino	16-11-2007 Prot. n° 16574	Campo Tizzoro	Foglio 71 Mappali 836-266-268-269	Previsione area edificabile residenziale di completamento su porzione delle particelle 269 e 836	Proposta di non accoglimento; la richiesta non è pertinente al piano strutturale riferendosi a previsione di dettaglio di competenza del regolamento urbanistico.	Titolo cartografia: osservazioni – scheda n. 24	La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di pertinenza del regolamento urbanistico;
53	Bonacchi Rino	16-11-2007 Prot. n° 16574	Monte Oppio (Oppiaccio)	Foglio 63 Mappali 138-414-546	Modifica limiti di espansione urbana per consentire la futura previsione di area da destinare all'ampliamento della zona artigianale esistente.	Proposta di non accoglimento; la previsione di nuovi insediamenti artigianali contrasterebbe con gli obiettivi dell'art.47 comma 1 lettera i) del P.T.C. provinciale, che persegue il riutilizzo ed il mantenimento delle aree industriali dismesse o degradate, la cui riqualificazione sarà pertanto prioritaria sul territorio.	Titolo cartografia: osservazioni – scheda n. 25	Proposta accolta all'unanimità
54	Immobiliare Agricola Limestre	16-11-2007 Prot. n° 16575	Limestre	Foglio 58 Mappali 38-39-40-41-95-96-97-61-62-57 Località Poderino	è richiesta: 1. la previsione di area da destinare ad attività temporanea di accumulo di terre vergini e materiali compatibili; 2. la modifica dei limiti di espansione urbana per attribuzione destinazione urbanistica all'area che consenta la futura edificazione di insediamenti di tipo commerciale, artigianale, produttivo.	1. Proposta di non accoglimento; l'osservazione non risulta accoglibile in questa fase in quanto previsione di dettaglio pertinente al regolamento urbanistico. 2. Proposta di non accoglimento; l'inserimento dell'area all'interno dei limiti di espansione urbana determinerebbe una dilatazione insediativa in contrasto con gli obiettivi di cui agli articoli 47 comma 3 lettera c), 53 comma 4 lettera h) e comma 5 lettera d) del P.T.C.	Titolo cartografia: osservazioni – scheda n. 26	1. La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di pertinenza del regolamento urbanistico; 2. Proposta accolta all'unanimità
55	Immobiliare Agricola Limestre	16-11-2007 Prot. n° 16576	Limestre		Ripete in parte i contenuti dell'osservazione n. 13 (prot. n° 12921 del 07-09-2007) presentata dalla medesima società 1. Area ex S.M.I. (villaggio Dynamo): è richiesto l'inserimento nella nuova strumentazione urbanistica di una normativa che consenta di realizzare nell'area impianti e servizi complementari al Villaggio con opportunità di utilizzarne le strutture per attività compatibili come convegni, congressi ecc. 2. Area Oasi - Limestre: è richiesto l'inserimento nella nuova strumentazione urbanistica di una normativa che consenta di	1. Proposta di non accoglimento in quanto normativa di dettaglio di pertinenza del regolamento urbanistico. 2. Proposta di accoglimento parziale; in adempimento alla richiesta della Giunta Comunale si propone di modificare le norme di attuazione del Piano strutturale nonché ogni ulteriore previsione relativa alla zona oggetto di osservazione in modo tale da ampliare le possibilità di intervento nell'area stessa (artt.44 e 55 delle NTA del piano strutturale, "elenco degli edifici e dei manufatti e delle aree di rilevante valore storico e testimoniale che ricoprono importanza di identità e di		1. La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di pertinenza del regolamento urbanistico; 2. La lettura della presente osservazione viene omessa in quanto l'argomento è stato ampiamente dibattuto in occasione della disamina della proposta formulata dal Sindaco e dalla Giunta in merito alla stessa osservazione, come risulta dall'allegato "SUB. B" punti 13.2 e 55.2, dove è riportata la relativa votazione del Consiglio.

				<p>recuperare le volumetrie esistenti, anche mediante integrale demolizione dei fabbricati e loro traslazione sul resede di pertinenza per la realizzazione di un'edilizia conforme alle più avanzate tecniche in materia di consumo energetico ed inquinamento atmosferico, oltre che di realizzare infrastrutture a servizio degli edifici.</p> <p>3. Area denominata "il Balipedio" – Campo Tizzoro: è richiesto l'inserimento nella nuova strumentazione urbanistica di una normativa che consenta un'utilizzazione dell'area finalizzata al recupero ambientale con inserimento di funzioni qualificate residenziali ed alle stesse complementari;</p> <p>4. è richiesta l'eliminazione sulla cartografia del tracciato ferroviario Pracchia-Abetone ritenendo che al momento sia opportuno esclusivamente enunciare in normativa la volontà di realizzarne la previsione;</p>	<p>riconoscibilità all'interno del territorio comunale di San Marcello"); ulteriori richieste legate all'inserimento di una normativa che individui le categorie di intervento attuabili sugli immobili esistenti saranno valutate in sede di redazione di regolamento urbanistico in quanto, essendo previsioni di dettaglio, non sono pertinenti allo strumento di che trattasi.</p> <p>3. Proposta di non accoglimento; le previsioni di piano strutturale coincidono con quelle di cui alla presente osservazioni; le funzioni previste per l'area strategica "b" saranno comunque maggiormente dettagliate e specificate (vedi Allegato SUB. "D" modifiche al piano strutturale adottato proposte dall'ufficio di piano);</p> <p>4. Proposta di accoglimento parziale; la previsione di corridoio infrastrutturale ferroviario Pracchia – Abetone nel tratto che attraversa il territorio comunale sarà eliminato in adempimento dell'osservazione della Regione Toscana-Settore infrastrutture di trasporto strategiche per lo Stato e la Regione (vedi punto osservazione n.39 punto 5.2);</p>	<p>3. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>4. La lettura della presente osservazione viene omessa in quanto l'argomento è stato ampiamente dibattuto in occasione della disamina delle proposte formulate dal Sindaco e dalla Giunta Comunale in merito alle osservazioni relative alla viabilità di progetto (vedi allegato sub.B - osservazione 35 punto 3);</p>
56	Assindustria Pistoia	16-11-2007 Prot. n° 16580	Territorio comunale	<p>1. prevedere, per l'area KME in Campo Tizzoro, funzioni plurime e flessibili oltre che artigianali ed industriali che affianchino quella museale prevista dal P.S.;</p> <p>2. cancellazione del corridoio infrastrutturale così come previsto;</p> <p>3. inserimento del vecchio tracciato delle varianti "Pontepetri-La Lima" peraltro in fase di progettazione;</p> <p>4. cancellazione della prevista ferrovia turistica ex F.A.P.;</p> <p>5. potenziamento anche residenziale dei sistemi insediativi;</p> <p>6. inserimento dentro i limiti di espansione delle aree attualmente edificabili C1 e D3 poste fra Pontepetri e Campo Tizzoro;</p> <p>7. revisione della normativa per consentire una più attuale utilizzazione del patrimonio</p>	<p>1. Proposta di accoglimento; l'art. 75 delle norme attuative del P.S. che disciplina l'UTOE 5 in cui ricade l'area strategica "d" oggetto di osservazione, include fra le funzioni compatibili ammesse anche quelle segnalate dall'osservante; coerentemente con quanto sopra sarà variata la descrizione dell'area strategica "d" nella legenda nella tavola QP5 di piano strutturale;</p> <p>2. Proposta di accoglimento parziale; vedi allegato "SUB. B"_proposte formulate dal Sindaco e dalla Giunta Comunale ed allegato SUB. "D" modifiche al piano strutturale adottato proposte dall'ufficio di piano;</p> <p>3. Proposta di non accoglimento; vedi allegato "SUB. B"_proposte formulate dal Sindaco e dalla Giunta</p>	<p>1. La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto trattandosi del medesimo argomento dell'osservazione n.8 il Consiglio si è già espresso in merito (vedi anche osservazioni n.12.3c e 28);</p> <p>2. La lettura della presente osservazione viene omessa in quanto l'argomento è stato ampiamente dibattuto in occasione della disamina delle proposte formulate dal Sindaco e dalla Giunta Comunale in merito alle osservazioni relative alla viabilità di progetto (vedi allegato sub.B - osservazione 35 punto 3).</p> <p>3. La lettura della presente osservazione viene omessa in quanto l'argomento è stato</p>

					<p>residenziale posto in area agricola; 8. inserimento della previsione del collegamento a fune Doganaccia-Corno alle Scale; 9. Inserimento di normativa che prescriva l'osservanza delle norme vigenti in materia di riduzione di impatto ambientale prodotti da interventi residenziali, viari e ferroviari.</p>	<p>Comunale; 4. Proposta di non accoglimento; l'art. 24 comma 2 lettera b) del P.T.C. prescrive la tutela dei resti del tracciato e delle strutture della linea Pracchia-San Marcello-Mammiano anche ai fini di un suo eventuale recupero; al "percorso ex Fap" saranno comunque attribuite ulteriori funzioni compatibili con quella di ferrovia turistica in modo tale da consentirne un plurimo utilizzo in attesa che ne venga attuato il recupero (vedi allegato SUB. "D" _modifiche al piano strutturale adottato proposte dall'ufficio di piano); 5. Proposta di non accoglimento; le previsioni di dettaglio sono di pertinenza del regolamento urbanistico. 6. Proposta di accoglimento parziale; vedi allegato "SUB. B" _proposte formulate dal Sindaco e dalla Giunta Comunale; 7. Proposta di non accoglimento; le previsioni di dettaglio sono di pertinenza del regolamento urbanistico. 8. Proposta di accoglimento; 9. Proposta di non accoglimento; in sede di progettazione degli interventi è obbligatoria l'osservanza delle norme segnalate dall'osservante a prescindere dal loro inserimento nel piano strutturale, trattandosi di normativa nazionali;</p>		<p>ampiamente dibattuto in occasione della disamina delle proposte formulate dal Sindaco e dalla Giunta Comunale in merito alle osservazioni relative alla viabilità di progetto (vedi allegato sub.B - osservazione 35 punto 3). 4. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>5. La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di pertinenza del regolamento urbanistico; 6. La lettura della presente osservazione viene omessa in quanto l'argomento è stato ampiamente dibattuto in occasione della disamina della proposta formulata dal Sindaco e dalla Giunta Comunale in merito alle osservazioni con analogo contenuto (vedi allegato sub.B – osservazioni n.4.2, 11.9, 12.1 e 56.6); nello stesso allegato è riportata la votazione del Consiglio. 7. La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di pertinenza del regolamento urbanistico; 8. Proposta accolta all'unanimità 9. Proposta accolta all'unanimità</p>
57	Andrea Tozzi	16-11-2007 Prot. n° 16582	S. Marcello	<p>Foglio 55 mappali 165, 188,183 e porzione mappali 164 e 175 Foglio 40 mappali 188,147,154 e porzione mappale 183</p>	<p>1. previsione area edificabile funzionale all'implementazione del complesso "Villa Lodolo"; 2. previsione area edificabile; 3. modifica limiti di espansione urbana per previsione di aree edificabili;</p>	<p>1. Proposta di non accoglimento; L'area è ubicata all'interno dei limiti di massima espansione urbana; ulteriori richieste relative a previsioni di dettaglio non risultano valutabili in questa fase essendo pertinenti al regolamento urbanistico. 2. Proposta di non accoglimento; L'area è ubicata all'interno dei limiti di massima espansione urbana; ulteriori richieste relative a previsioni di dettaglio non risultano valutabili in questa fase essendo pertinenti al regolamento urbanistico. 3. Proposta di non accoglimento; l'accoglimento dell'osservazione</p>	<p>Titolo cartografia: osservazioni – schede n. 27/A, 27/B, 27/C e 27/D.</p>	<p>1. La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di pertinenza del regolamento urbanistico; 2. La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di pertinenza del regolamento urbanistico; 3. Proposta accolta all'unanimità</p>

						determinerebbe una dilatazione dell'abitato in area non urbanizzata in contrasto le direttive e prescrizioni del P.T.C. (vedi art. 53 comma 4 lettera h e comma 5 lettera d) e del P.I.T.		
58	Gigli Giovanni Di Sacco Grazia Marina	16-11-2007 Prot. n° 16615	Maresca	Foglio 48 Mappali 218-162	Modifica del previsto tracciato del corridoio infrastrutturale affinché non pregiudichi la futura vocazione edificatoria delle aree.	Proposta di accoglimento parziale; vedi allegato "SUB. B" proposte formulate dal Sindaco e dalla Giunta Comunale.	Titolo cartografia: richieste pre-adozione – scheda n. 108/2006	La lettura della presente osservazione viene omessa in quanto l'argomento è stato ampiamente dibattuto in occasione della disamina delle proposte formulate dal Sindaco e dalla Giunta Comunale in merito alle osservazioni relative alla viabilità di progetto (vedi allegato sub.B - osservazione 35 punto 3).
59	Casella Carmela	16-11-2007 Prot. n° 16627	S. Marcello		E' richiesto l'ampliamento dell'attuale sottozona A per consentire l'estensione del piano di recupero ad ulteriori aree ed il conseguente recupero delle volumetrie demolite con destinazione residenziale.	Proposta di non accoglimento; l'osservazione non risulta accoglibile in questa fase in quanto le previsioni di dettaglio sono pertinenti al regolamento urbanistico.		La presente osservazione non viene sottoposta a votazione in quanto di pertinenza del regolamento urbanistico;
60	Franco Del Re	16-11-2007 Prot. n° 16626	Territorio comunale		Di seguito si riporta il testo dell'osservazione diviso per punti precisando che alcuni argomenti sono riassunti mentre di altri è riportato il testo integrale: 1. è richiesto l'inserimento di norme che prescrivano l'adozione di tecniche di bio-architettura e cultura naturalistica nella realizzazione dei futuri interventi oltre che di tecniche di ingegneria naturalistica come già previsto; 2. la seconda osservazione recita testualmente: "le note negli articoli descrittivi degli "ambiti", "sistemi" e "patrimonio" dovranno essere giustamente, come lo sono, indirizzanti per le nuove norme, ma non solo in quanto detti aspetti dovranno essere oggetto di attenta analisi propositiva, anche per poter prospettare la nostra montagna nelle sedi appropriate, dove in effetti si "costruisce il futuro", così che quando ci piovierà addosso un "contributo", non cada per l'80% sulla "neve", che come l'industria è in fase "moritura", ma venga più correttamente distribuito; 3. è rilevato che le funzioni	1. Proposta di non accoglimento; nell'art. 80 delle norme di attuazione del piano strutturale sono presenti prescrizioni ed indicazioni relative agli argomenti segnalati dall'osservante che dovranno essere approfonditi dagli strumenti di dettaglio (regolamento urbanistico e regolamento edilizio); 2. 3. Proposta di non accoglimento; trattasi in parte di considerazioni personali dell'osservante ed in parte di enunciazione di concetti generali non di pertinenza del piano strutturale; 4. Proposta di non accoglimento; trattasi di normativa di dettaglio non pertinente al piano strutturale; 5. Proposta di non accoglimento; trattasi di previsioni di dettaglio non pertinenti al piano strutturale; 6. 8. Proposta di non accoglimento trattandosi di considerazioni personali dell'osservante che riguardano anche viabilità di competenza non comunale; si fa comunque presente che nella tavola QP3_infrastrutture di progetto del piano strutturale è presente la previsione di un corridoio infrastrutturale di collegamento fra il Comune di San Marcello, in prossimità della frazione di Lizzano, ed il Comune		1. Proposta accolta all'unanimità 2. 3. Proposta accolta all'unanimità 4. Proposta accolta all'unanimità 5. Proposta accolta all'unanimità 6. 8. Proposta accolta all'unanimità

				<p>compatibili previste dal P.S. per le diverse U.T.O.E. sono pressoché simili fra loro; il tecnico auspica che tale previsione determini un ampio "margine di manovra" nell'attuazione degli interventi successivamente all'approvazione del P.S. ;</p> <p>4. Si chiede che nel regolamento urbanistico sia data la possibilità di realizzare parcheggi nella misura di 1mq ogni mc di immobile costruito come previsto dalla Legge 122/89;</p> <p>5. viene chiesto l'inserimento di specifiche previsioni per l'area ex Maeba e limitrofa zona dei giardini, del Campo sportivo, della stazione ex FAP e del Conservatorio di Santa Caterina in San Marcello;</p> <p>6. Il sesto punto può essere riassunto in una valutazione da parte dell'osservante in merito alla viabilità; non ritiene che il territorio necessiti di una viabilità adeguata che colleghi le varie frazioni, ad eccezione di un collegamento viario fra Pratale e Cutigliano, ma che debba essere adeguata la viabilità di collegamento con il territorio comunale;</p> <p>7. con il settimo punto l'osservante esprime la propria perplessità circa la previsione del corridoio infrastrutturale (strada e ferrovia) ritenendo lo stesso inattuabile per l'enorme impegno economico che comporterebbe la sua realizzazione e rilevando che, pur essendo prevista nel vigente P.R.G. un tracciato simile, non è mai stato attuato. Ritiene inoltre tale opera insostenibile da un punto di vista ambientale in quanto andrebbe ad incidere su paesaggi fra i più pregevoli dal punto di vista paesaggistico come la vallata del Limestone o la vallata sotto Pratale;</p> <p>8. ulteriori osservazioni sono formulate in merito alla necessità di adeguare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la S.R. 66 mediante rettifiche mirate e by-pass dei centri abitati seguendo un concetto che andrebbe esteso 	<p>di Cutigliano;</p> <p>7. Proposta di non accoglimento trattandosi di considerazioni personali dell'osservante non valutabili in questa sede; si fa comunque presente che sarà eliminato il tratto di corridoio infrastrutturale compreso fra le località La Fornace di Monte Oppio e Limestone. (vedi anche allegato "SUB. B"_proposte formulate dal Sindaco e dalla Giunta Comunale ed Allegato SUB. "D"_ modifiche al piano strutturale adottato proposte dall'ufficio di piano), mentre, relativamente alla previsione del tratto ferroviario da Pontepetri al confine con il comune di Cutigliano, contenuta nel corridoio infrastrutturale rappresentato nella Tav. QP3, si precisa che la stessa sarà eliminata in accoglimento dell'osservazione della Regione-Settore infrastrutture di trasporto strategiche per lo Stato e la Regione (vedi osservazione n.39 punto 5.2);</p>	<p>7. Proposta accolta all'unanimità</p>
--	--	--	--	---	---	---

				<p>anche a Cireglio, le Piastre e Piazza - la S.R. 12 mediante by-pass per La Lima, Popiglio e Bagni di Lucca ed a rettifiche dei tratti compresi fra Popiglio e La Lima e Casotti-Le Regine;</p> <p>- la strada provinciale che collega Pontepetri con Porretta mediante interventi analoghi a quelli di cui ai punti precedenti.</p>		
61	Gianni Grandi	16-11-2007 prot. n°16628	Territorio comunale	<p>Di seguito si riporta il testo dell'osservazione diviso per punti precisando che alcuni argomenti sono riassunti mentre di altri è riportato il testo integrale:</p> <p>1. è richiesto l'inserimento di norme che prescrivano l'adozione di tecniche di bio-architettura e cultura naturalistica nella realizzazione dei futuri interventi oltre che di tecniche di ingegneria naturalistica come già previsto;</p> <p>2. la seconda osservazione recita testualmente: "le note negli articoli descrittivi degli "ambiti", "sistemi" e "patrimonio" dovranno essere giustamente, come lo sono, indirizzanti per le nuove norme, ma non solo in quanto detti aspetti dovranno essere oggetto di attenta analisi propositiva, anche per poter prospettare la nostra montagna nelle sedi appropriate, dove in effetti si "costruisce il futuro", così che quando ci poverà addosso un "contributo", non cada per l'80% sulla "neve", che come l'industria è in fase "moritura", ma venga più correttamente distribuito;</p> <p>3. è rilevato che le funzioni compatibili previste dal P.S. per le diverse U.T.O.E. sono pressoché simili fra loro; il tecnico auspica che tale previsione determini un ampio "margine di manovra" nell'attuazione degli interventi successivamente all'approvazione del P.S. ;</p> <p>4. è espressa perplessità in merito agli obiettivi preposti con riferimento alla realizzazione di parcheggi, ritenendo tali tipi di interventi</p>	<p>1. Proposta di non accoglimento; nell'art. 80 delle norme di attuazione del piano strutturale sono presenti prescrizioni ed indicazioni relative agli argomenti segnalati dall'osservante che dovranno essere approfonditi dagli strumenti di dettaglio (regolamento urbanistico e regolamento edilizio);</p> <p>2. 3. 4. Proposta di non accoglimento; trattasi in parte di considerazioni personali dell'osservante ed in parte di enunciazione di concetti generali non di pertinenza del piano strutturale;</p> <p>5. Proposta di non accoglimento trattandosi di considerazione personale dell'osservante non valutabile in questa sede;</p> <p>6. Proposta di non accoglimento; trattasi di previsioni di dettaglio non pertinenti al piano strutturale;</p> <p>7. Proposta di non accoglimento trattandosi di considerazione personale dell'osservante non valutabile in questa sede; si fa comunque presente che le previsioni per l'area saranno variate in accoglimento della proposta di cui al punto 8 dell'allegato SUB. "D" modifiche al piano strutturale adottato proposte dall'ufficio di piano;</p> <p>8. 10. Proposta di non accoglimento trattandosi di considerazioni personali dell'osservante che riguardano peraltro anche viabilità non di competenza comunale; si fa comunque presente che nella tavola QP3_infrastrutture di progetto del piano strutturale è presente la previsione di un corridoio infrastrutturale di collegamento fra il Comune di San Marcello in prossimità</p>	<p>1. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>2. 3. 4. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>5. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>6. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>7. Proposta accolta all'unanimità</p> <p>8. 10. Proposta accolta all'unanimità</p>

				<p>contrastanti con la tutela del territorio;</p> <p>5. l'osservante rileva che la previsione di incremento delle aree edificabili è maggiore sul versante del bacino del Reno; ritiene la previsione errata valutando che il mercato immobiliare è maggiore sul versante del bacino del Serchio;</p> <p>6. è chiesto l'inserimento di specifiche previsioni per l'area ex Maeba e limitrofa zona dei giardini, del Campo sportivo, della stazione ex FAP e del Conservatorio di Santa Caterina in San Marcello;</p> <p>7. l'osservante esprime il proprio disaccordo in merito alla previsione del P.S. per l'area strategica "B" in Campo Tizzoro, rappresentata nella tavola QP5 del P.S. (Balipedio), con "funzioni residenziali, turistiche e di supporto al polo culturale e didattico" ritenendo che la stessa non abbia alcun valore paesaggistico anche perché posta in prossimità di zone a destinazione industriale;</p> <p>8. l'ottavo punto può essere riassunto in una valutazione da parte dell'osservante in merito alla viabilità; non ritiene che il territorio necessiti di una viabilità adeguata che colleghi le varie frazioni, ad eccezione di un collegamento viario fra Pratatale e Cutigliano, ma ritiene che debba essere adeguata la viabilità di collegamento con il territorio comunale;</p> <p>9. con il nono punto l'osservante esprime la propria perplessità circa la previsione del corridoio infrastrutturale (strada e ferrovia) ritenendo lo stesso inattuabile per l'enorme impegno economico che comporterebbe la sua realizzazione e rilevando che, pur essendo prevista nel vigente P.R.G. un tracciato simile, non è mai stato attuato. Ritiene inoltre tale opera insostenibile da un punto di vista ambientale in quanto andrebbe ad incidere su paesaggi fra i più</p>	<p>della frazione di Lizzano ed il Comune di Cutigliano;</p> <p>9. Proposta di non accoglimento trattandosi di considerazioni personali dell'osservante non valutabili in questa sede; si fa comunque presente che sarà eliminato il tratto di corridoio infrastrutturale compreso fra le località La Fornace di Monte Oppio e Limestre. (vedi anche allegato "SUB. B"_proposte formulate dal Sindaco e dalla Giunta Comunale ed Allegato SUB. "D"_ modifiche al piano strutturale adottato proposte dall'ufficio di piano), mentre, relativamente alla previsione del tratto ferroviario da Pontepetri al confine con il comune di Cutigliano, contenuta nel corridoio infrastrutturale rappresentato nella Tav. QP3, si precisa che la stessa sarà eliminata in accoglimento dell'osservazione della Regione-Settore infrastrutture di trasporto strategiche per lo Stato e la Regione (vedi osservazione n.39 punto 5.2);</p>	<p>9. Proposta accolta all'unanimità</p>
--	--	--	--	---	---	---

				<p>pregevoli dal punto di vista paesaggistico come la vallata del Limestone o la vallata sotto Pratole;</p> <p>10. ulteriori osservazioni sono formulate in merito alla necessità di adeguare:</p> <ul style="list-style-type: none">- la S.R. 66 mediante rettifiche mirate e by-pass dei centri abitati seguendo un concetto che andrebbe esteso anche a Cireglio, le Piastre e Piazza- la S.R. 12 mediante by-pass per La Lima, Popiglio e Bagni di Lucca ed a rettifiche dei tratti compresi fra Popiglio e La Lima e Casotti-Le Regine;- la strada provinciale che collega Pontepetri con Porretta mediante interventi analoghi a quelli di cui ai punti precedenti.			
--	--	--	--	--	--	--	--

Per l'ufficio di piano strutturale
(Geom. Federica Strufaldi)

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
della 4^a Area – Servizi allo Sviluppo e al Territorio
(Geom. Luigi Corsini)